

健康教育路径在脊柱骨折护理中的应用

刘春晖

中国人民解放军联勤保障部队第906医院

DOI:10.12238/carnc.v2i4.10573

[摘要] 目的: 总结和分析脊柱骨折护理的采用健康教育路径的效果。方法: 本研究涉及的病例为2023年8月到2024年7月到我院就诊的84例脊柱骨折患者,根据治疗方法分为两组,每组42例,其中常规护理组患者选择常规护理方案,而健康教育组患者则采取健康教育路径。比较两组患者采用不同护理的预后情况(导尿舒适度、睡眠情况、术口疼痛改善时间)及护理满意度。结果: 经比较,健康教育组的护理满意度为95.2%(39/42),高于常规护理组的73.8%(30/42),差异具有统计学意义($P<0.05$); 健康教育组患者治疗后的各项评价标准改善时间明显低于常规护理组,差异具有统计学意义($P<0.05$); 健康教育组患者的治疗后症状改善时间明显少于常规护理组,其中导尿舒适度改善时间分别为(2.22 ± 1.34)天和(3.61 ± 1.77)天,差异具有统计学意义($P<0.05$); 睡眠情况改善时间分别为(2.44 ± 1.36)天和(4.73 ± 2.03)天,差异具有统计学意义($P<0.05$); 术口疼痛改善时间分别为(3.22 ± 1.54)天和(5.19 ± 1.98)天,差异具有统计学意义($P<0.05$)。结论: 脊柱骨折患者采取健康教育路径后,整体护理效果良好,相对于传统治疗护理方式,可以明显缩短患者的导尿舒适度、睡眠情况、术口疼痛改善时间,适合在临床中广泛使用。

[关键词] 脊柱骨折; 健康教育; 护理体会

中图分类号: R47 文献标识码: A

Application of Health Education Pathway in Spinal Fracture Nursing

Chunhui Liu

906 Hospital of the Joint Service Support Force of the Chinese People's Liberation Army

[Abstract] Objective: To summarize and analyze the effectiveness of adopting a health education pathway in the nursing of spinal fractures. Method: The cases involved in this study were 84 patients with spinal fractures who visited our hospital from August 2023 to July 2024. According to the treatment method, they were divided into two groups. The patients in the routine nursing group chose the routine nursing plan, while the patients in the health education group adopted the health education pathway. Compare the prognosis and nursing satisfaction of two groups of patients receiving different nursing interventions, including urinary catheterization comfort, sleep quality, and improvement time of surgical pain. Result: After comparison, the nursing satisfaction rate of the health education group was 95.2% (39/42), which was higher than the 73.8% (30/42) of the conventional nursing group, and the difference was statistically significant ($P<0.05$); The improvement time of various evaluation criteria for patients in the health education group after treatment was significantly lower than that in the conventional nursing group, and the difference was statistically significant ($P<0.05$); The improvement time of symptoms after treatment in the health education group was significantly shorter than that in the conventional nursing group, with the improvement time of catheterization comfort being (2.22 ± 1.34) days and (3.61 ± 1.77) days, respectively, and the difference was statistically significant ($P<0.05$); The improvement time of sleep condition was (2.44 ± 1.36) days and (4.73 ± 2.03) days, respectively, and the difference was statistically significant ($P<0.05$); The improvement time of surgical pain was (3.22 ± 1.54) days and (5.19 ± 1.98) days, respectively, with statistically significant differences ($P<0.05$). Conclusion: After adopting a health education pathway for patients with spinal fractures, the overall nursing effect is good. Compared with traditional treatment nursing methods, it can significantly shorten the patient's urinary catheterization comfort, sleep condition, and improvement time of surgical pain, and is suitable for widespread clinical use.

[Key words] Spinal fracture; Health Education; Nursing experience

脊柱骨折是临床上常见的骨科疾病,发病原因包括外伤:脊柱骨折最常见的原因是外伤,如车祸、高处坠落等高能损伤,这些外力作用于脊柱,导致骨质连续性中断和可能的脊髓损伤;骨质疏松:特别是老年人和绝经后女性,由于骨质疏松症导致骨密度和骨质量下降,骨强度减低,椎体在轻微外伤甚至没有明显外伤的情况下即发生压缩骨折;肿瘤:脊柱肿瘤也可能导致病理性骨折,需要将肿瘤进行切除,同时进行脊柱功能重建^[1-2]。

脊柱骨折疾病特点主要有疼痛与活动受限:脊柱骨折患者会感受到受伤部位的疼痛和活动受限,如脖子、背部、腰部疼痛,无法行走、无法站立,床上翻身时疼痛加剧;神经损伤:脊柱骨折可能伴随脊髓或马尾神经损伤,导致不全或完全性瘫痪的表现,如感觉、运动功能丧失、大小便障碍等;脊柱骨折多见于胸腰段、胸椎腰椎结合部位,这些部位应力较大,容易发生损伤^[3]。一般影像学检查如X线摄片、CT和MRI对于明确诊断、确定损伤部位、类型和移位情况至关重要。脊柱骨折的治疗需要根据骨折的类型和严重程度来决定,可能包括保守治疗和手术治疗。由于脊柱骨折可能导致严重的并发症,及时的诊断和适合的治疗及护理措施非常重要^[4-5]。本文对比了采取健康教育路径和常规护理的护理效果,现报道如下。

1 对象与方法

1.1 研究对象

以我院从2023年8月开始,到2024年7月为止接收的84例脊柱骨折患者为研究对象,回顾性分析他们的病例资料,分组标准参考实际治疗方法分为常规护理组和健康教育组,各42例。其中常规护理组男性23例,女性19例,年龄为8个月~3岁,平均(2.73±1.12)岁。健康教育组男性24例,女性18例,年龄为8个月~3岁,平均(2.16±1.03)岁。纳入标准:患者结合相关检查结果、相关症状和体征以及临床诊断标准与指南评估后确诊为脊柱骨折病;患者及家属知晓医疗服务具体内容。排除标准:患有严重的器质性疾病。组间对比一般资料无明确差异($P>0.05$),符合统计学要求,可以参与对比研究。

1.2 方法

患者后采取常规治疗,针对性地为患者提供合适的手术病房,为患者排除噪音感染,补液抗炎,并注重感染控制,及时排查各组隐性的感染因素,及时调整空调和病床窗户,保证病房始终处在适宜的温度和湿度等。

健康教育组采取健康教育路径,首先需要科室建立专业护理小组,即临床护理路径小组,包括经验丰富的护理人员 and 护士长,并进行专业培训,以确保护理人员对健康教育路径有清晰的认识。主要采取的干预措施包括①健康教育:护理人员应根据患者接受程度,采用适宜的方式进行健康教育,普及脊柱骨折的治疗方法和恢复期间的注意事项,纠正患者的认知错误。②饮食护理:科学的饮食搭配对脊柱骨折患者保持营养均衡至关重要。护理人员应调查患者的饮食爱好,并帮助患者制定饮食方案,推

荐高营养清淡食物,并指导家属在患者进食后进行腹部按摩,促进肠胃蠕动。③心理干预脊柱骨折患者在恢复过程中可能会产生负面情绪,护理人员应关注患者的情绪变化,耐心倾听,鼓励表达,并帮助患者树立恢复信心。④出院指导与随访出院前,护理人员应为患者制定居家康复护理措施,并告知家属监督患者进行康复训练。通过电话、微信等方式及时了解患者恢复情况,并指导患者通过深呼吸、听音乐等方式转移对疾病的关注。

1.3 评价指标

护理的预后情况主要导尿管舒适度、睡眠情况、术口疼痛改善时间。

满意度评价采取本科室自行设计的满意度调查表,结果包括满意、总体满意和不同意,满意度是采取前两项指标之和。

1.4 统计学处理

本文数据分析均采用SPSS 24.0软件。计量资料用($\bar{x} \pm s$)表示,并进行t检验, $\alpha=0.05$;计数资料采用[n(%)]表示,并进行 χ^2 检验, $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 护理满意度对比

对比护理后的有效率,健康教育组的护理满意度为95.2%(39/42),高于常规护理组的73.8%(30/42),差异具有统计学意义($P<0.05$),见表1。

表1 两组患者的护理满意度对比[n(%)]

组别	n	显效	有效	无效	总有效
健康教育组	42	20(47.6)	19(45.2)	2(4.8)	39(92.9)
常规护理组	42	13(31.0)	17(40.5)	11(26.2)	30(71.4)
χ^2 值					6.574
P值					<0.05

2.2 治疗预后情况对比

表2 两组患者的各症状改善时间对比($\bar{x} \pm s$, 天)

组别	n	导尿管舒适度	睡眠情况	术口疼痛
健康教育组	42	2.22±1.34	2.44±1.36	3.22±1.54
常规护理组	42	3.61±1.77	4.73±2.03	5.19±1.98
χ^2/t 值		4.758	6.162	5.342
P值		<0.05	<0.05	<0.05

对比治疗预后情况,健康教育组患者的术后3个月复发率与常规护理组近似,无统计学差异($P>0.05$),而术后眼部异物感消

失时间则明显短于常规护理组,差异具有统计学意义($P<0.05$),详见表2。

3 讨论

脊柱骨折是脊柱外科常见疾病,尤其在胸腰椎区域。随着交通事故增多,发病率逐年上升。手术是治疗脊柱骨折的主要方法,但患者术后需长时间卧床,易产生烦躁、焦虑情绪。传统护理方式已无法满足患者需求,健康教育路径作为一种新型护理方式,通过系统化教育增强患者自我保健意识,减轻疼痛,减少肌肉萎缩和骨质疏松,提高康复质量和生活质量^[6]。研究表明,采用健康教育路径的患者并发症发生率低,生活质量评分高^[7-9]。

本研究旨在通过在常规护理中增加健康教育路径,提升脊柱骨折患者的护理质量。该路径将患者住院过程分为多个阶段,每个阶段都有针对性的护理措施。其中入院阶段的护理,护理人员首先需带领患者及家属熟悉医院环境并安置患者,详细了解患者的具体情况。由于脊柱骨折多由意外引起,患者心理会受到极大打击,护理人员需要强化心理护理,通过主动交流和肢体语言传递关怀,帮助患者建立积极乐观的态度。在心理护理时,护理人员应持续与患者沟通,展现同情和鼓励,使用细微动作如眼神交流和握手来传递关怀,改善患者心理状态。心理护理需要持之以恒的耐心和循序渐进的交流。手术前,护理人员应向患者进行细致的健康知识宣教,减轻患者对手术的恐惧和心理压力。通过讲述手术方法的优点和康复案例,让患者感到安慰,并鼓励家属和医生共同参与鼓励。手术后,护理人员需告知患者手术详情,并保持风险防范意识。在患者身体虚弱阶段,护理人员应轻柔操作,协助患者翻身和按摩受压部位,避免压力性损伤。患者出院时,护理人员应定期进行电话随访或上门了解患者恢复情况,确保患者得到持续的关怀和支持。已有部分研究显示^[10],采用健康教育路径的患者其切口疼痛、尿管不适及睡眠障碍等指标情况均要优于采取常规护理的患者,且两组各指标数据差异显著。本次研究中也得出的近似的结论,同时还可以看到护理满意度也有明显的差异。

在本次研究中,采取了健康教育路径护理与传统护理方案

进行对比,整体来看前者对于患者的导尿舒适度、睡眠情况、术口疼痛等症状改善时间效果更好,且护理满意度更高,临床优势显著。但是同时也需注意到,健康教育路径对于脊柱骨折病情较重,手术方法较为复杂的患者效果相对有限,还需要进一步开展研究。

[参考文献]

- [1]刘守源.健康教育路径在脊柱骨折护理中的应用价值[J].名医,2023,(12):114-116.
- [2]赵丽萍.临床教育路径与系统化健康教育在脊柱骨折术后康复护理中的应用[J].婚育与健康,2023,29(10):178-180.
- [3]张仁芬,张秀娟.脊柱骨折护理中应用健康教育路径的价值研究[J].山西卫生健康职业学院学报,2023,33(01):166-168.
- [4]夏瑶.健康教育路径在脊柱骨折护理中的应用研究[C]//上海市护理学会.第五届上海国际护理大会论文摘要汇编(上).上海交通大学医学院附属第九人民医院,2022:1.
- [5]杨滕.健康教育路径在脊柱骨折护理中的应用[J].心理月刊,2020,15(15):96.
- [6]陈燕霞.健康教育路径在脊柱骨折护理中的应用[J].系统医学,2021,6(17):172-174+198.
- [7]王海珠,谭显春,谢宇平,等.临床教育路径与系统化健康教育在脊柱骨折术后康复护理中的对比研究[J].医学食疗与健康,2021,19(15):6+10.
- [8]刘娟.脊柱骨折护理中应用健康教育路径的价值分析[J].中国继续医学教育,2021,13(20):184-187.
- [9]董雅娜.健康教育路径在脊柱结核围手术期护理中的应用研究[J].中国药物与临床,2021,21(11):1992-1994.
- [10]张迎丽,张海香.探讨健康教育路径在脊柱骨折护理中的临床应用效果[J].医学食疗与健康,2020,18(20):191+193.

作者简介:

刘春晖(1992--),女,汉族,黑龙江省宾县人,现就职于:中国人民解放军联勤保障部队第九〇六医院,主管护师,本科,研究方向:骨科、脊柱护理方面。