

# 心肌炎患者护理质量控制及优化策略

刘颖

泰州市中医院

DOI:10.12238/carnc.v3i7.16316

**[摘要]** 目的：构建心肌炎患者护理质量控制体系，探索基于“风险预警—精准干预—动态评价”的优化策略，解决传统护理中病情监测滞后、干预针对性不足及质量评价缺失的问题，为提升心肌炎患者护理安全性与有效性提供实践依据。方法：选取2023年3月—2024年3月本院心内科收治的100例心肌炎患者为研究对象，采用随机数字表法分为对照组（50例）与实验组（50例）。对照组实施常规护理，实验组实施优化护理质量控制方案。结果：实验组护理不良事件发生率（4.00%，2/50）显著低于对照组（20.00%，10/50），差异有统计学意义（ $\chi^2=6.061$ ， $P=0.014$ ）；实验组护理质量评分（ $92.36 \pm 4.18$ ）分高于对照组（ $78.52 \pm 5.34$ ）分，差异有统计学意义（ $t=13.872$ ， $P<0.001$ ）；实验组患者满意度（96.00%，48/50）高于对照组（80.00%，40/50），差异有统计学意义（ $\chi^2=6.061$ ， $P=0.014$ ）。结论：心肌炎患者护理质量控制优化策略可有效降低护理不良事件发生率，提升护理质量与患者满意度，其通过风险预警实现前瞻性护理、多学科协作保障干预精准性，为心肌炎护理质量提升提供了可推广的实践路径。

**[关键词]** 心肌炎；护理质量控制；风险预警；精准干预；患者满意度

中图分类号：R473.5 文献标识码：A

## Quality Control and Optimization Strategy of Nursing Care for Patients with Myocarditis

Ying Liu

Taizhou Hospital of Traditional Chinese Medicine

**Abstract:** Objective: To construct a nursing quality control system for patients with myocarditis, explore an optimization strategy based on "risk early warning—precise intervention—dynamic evaluation", solve the problems of delayed condition monitoring, insufficient targeted intervention and lack of quality evaluation in traditional nursing, and provide practical basis for improving the safety and effectiveness of nursing care for patients with myocarditis. Methods: A total of 100 patients with myocarditis admitted to the Department of Cardiology of our hospital from March 2023 to March 2024 were selected as research objects. They were divided into a control group (50 cases) and an experimental group (50 cases) using a random number table method. The control group received routine nursing care, while the experimental group implemented the optimized nursing quality control plan. Results: The incidence of adverse nursing events in the experimental group (4.00%, 2/50) was significantly lower than that in the control group (20.00%, 10/50), with a statistically significant difference ( $\chi^2=6.061$ ,  $P=0.014$ ); the nursing quality score of the experimental group ( $92.36 \pm 4.18$ ) was higher than that of the control group ( $78.52 \pm 5.34$ ), and the difference was statistically significant ( $t=13.872$ ,  $P<0.001$ ); the patient satisfaction rate of the experimental group (96.00%, 48/50) was higher than that of the control group (80.00%, 40/50), and the difference was statistically significant ( $\chi^2=6.061$ ,  $P=0.014$ ). Conclusion: The optimized strategy for nursing quality control of patients with myocarditis can effectively reduce the incidence of adverse nursing events, improve nursing quality and patient satisfaction. Through risk early warning, it achieves prospective nursing, and multi-disciplinary collaboration ensures the accuracy of intervention, providing a promotable practical path for improving the nursing quality of myocarditis patients.

**Keywords:** Myocarditis; Nursing Quality Control; Risk Early Warning; Precise Intervention; Patient Satisfaction

## 引言

心肌炎作为心肌局限性或弥漫性炎性病变，常因病毒感染

染、自身免疫异常等引发，患者易出现心律失常、心力衰竭甚至心源性休克，且病情进展隐匿、风险波动大，对护理服

## Clinical Application Research of Nursing Care

务的及时性与精准性要求极高。当前临床常规护理模式以“被动应对”为主，多依赖固定流程开展基础护理，缺乏对患者个体病情风险的动态评估——如仅常规监测心率而忽略心肌酶谱动态变化，易错过病情恶化早期信号；干预措施同质化，难以适配不同心功能分级患者的需求；同时缺乏系统的护理质量评价机制，无法及时发现护理过程中的薄弱环节，导致护理不良事件（如心律失常漏判、用药延迟）发生率较高，影响患者预后<sup>[1]</sup>。

## 1 研究资料与方法

### 1.1 一般资料

选取2023年3月—2024年3月本院心内科收治的100例心肌炎患者为研究对象，纳入标准：符合《成人急性病毒性心肌炎诊断与治疗中国专家共识（2021）》诊断标准，年龄18-65岁，意识清晰且能配合护理干预；排除合并严重先天性心脏病、恶性肿瘤及严重肝肾功能不全者。采用随机数字表法分为对照组与实验组各50例。对照组中男性27例，女性23例；年龄范围22-63岁，平均年龄(41.2±8.5)岁；其中病毒性心肌炎38例，自身免疫性心肌炎12例；心功能分级(NYHA) I级18例、II级22例、III级10例。实验组中男性26例，女性24例；年龄范围21-64岁，平均年龄(42.5±8.3)岁；其中病毒性心肌炎36例，自身免疫性心肌炎14例；心功能分级I级16例、II级23例、III级11例。经统计学检验，两组患者在性别构成( $\chi^2=0.040, P=0.841$ )、年龄分布( $t=0.732, P=0.466$ )、疾病类型( $\chi^2=0.169, P=0.681$ )及心功能分级( $\chi^2=0.187, P=0.911$ )等基线资料方面差异无统计学意义( $P>0.05$ )，具有良好可比性。本研究经本院医学伦理委员会批准(伦理批号：2023YL056)，患者及家属均签署知情同意书。

### 1.2 实验方法

对照组实施常规心肌炎护理：每日定时监测体温、心率、血压及心电图，记录患者胸闷、胸痛、乏力等症状变化；按照医嘱给予抗病毒、营养心肌药物，告知用药方法及不良反应；提供基础生活护理，指导患者卧床休息与饮食调整(低盐低脂饮食)；通过口头讲解方式开展健康宣教，内容包括疾病常识与出院注意事项；干预周期为4周。

实验组实施护理质量控制优化策略，具体措施如下：①多维度风险评估与分级护理：入院24小时内，由专科护士联合心内科医生、临床药师组建评估团队，采用“生理指标+病情风险+心理状态”三维评估模型，生理指标监测心肌酶谱(CK-MB、cTnI)、BNP及心功能分级，病情风险评估心律失常类型(室性早搏、房室传导阻滞等)及发作频率，心理状态采用焦虑自评量表(SAS)评估，根据评估结果将患者分为低、中、高风险三级，对应制定差异化护理计划——

高风险患者(如cTnI显著升高、合并III度房室传导阻滞)实施1小时/次生命体征监测，配备除颤仪备用；中风险患者(如偶发室性早搏、心功能II级)实施2小时/次监测；低风险患者(如心功能I级、心肌酶轻度升高)实施4小时/次监测。②多学科精准干预：专科护士主导日常护理，动态追踪心肌酶谱变化，当CK-MB超过正常上限2倍时立即上报医生调整治疗方案；针对心律失常患者，采用“预见性护理”，如对频发室性早搏患者，提前备好抗心律失常药物，指导患者避免情绪激动与剧烈活动；临床药师参与用药方案制定，根据患者肾功能调整药物剂量，每周开展1次用药安全性评估；心理师对SAS评分>50分患者，采用认知行为疗法进行每周2次心理疏导，缓解焦虑情绪；同时建立“护理—医疗—患者”沟通机制，每日召开15分钟床边交班会议，同步病情信息与护理重点。③护理质量动态评价：制定《心肌炎护理质量评价量表》，包含病情监测准确性(30分)、干预措施及时性(30分)、患者健康教育知晓率(20分)、护理文书完整性(20分)4个维度，总分100分。

### 1.3 观察指标

1.护理不良事件发生率：统计干预期间两组患者心律失常漏判、用药延迟、病情恶化未及时发现等不良事件发生例数，计算发生率。

2.护理质量评分：采用上述《心肌炎护理质量评价量表》评估，由护理质量管理小组(含护士长2名、高年资护士3名)在干预结束后进行评分，分数越高表示护理质量越好，该量表Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.89，信效度良好。

3.患者满意度：采用本院自制《患者护理满意度量表》，包含服务态度、专业能力、沟通效果3个维度，共15个条目，采用1~5分评分法，总分 $\geq 45$ 分为满意，计算满意度。

### 1.4 研究计数统计

采用SPSS 26.0统计软件处理数据。计量资料(护理质量评分)以( $\bar{x} \pm s$ )表示，组间比较采用独立样本t检验；计数资料(护理不良事件发生率、患者满意度)以[n(%)]表示，组间比较采用 $\chi^2$ 检验。以 $P<0.05$ 为差异具有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 两组患者护理不良事件发生率比较

表1 两组患者护理不良事件发生率对比[n(%)]

指标	对照组	实验组	$\chi^2$ 值	P值
护理不良事件发生率	10(20.00)	2(4.00)	6.061	0.014

干预4周后，实验组护理不良事件发生率显著低于对照组，差异有统计学意义( $\chi^2=6.061, P=0.014$ )。对照组中，心律失常漏判4例、用药延迟3例、病情恶化未及时发现3

## Clinical Application Research of Nursing Care

例；实验组仅发生心律失常漏判1例、用药延迟1例，无病情恶化未及时发现病例。这一结果得益于实验组多维度风险评估体系的前瞻性预警作用，通过分级护理实现了对高风险患者的重点监测，同时多学科协作确保了干预措施的及时性与准确性，有效减少了护理不良事件。

## 2.2 两组患者护理质量评分比较

表2 两组患者护理质量评分对比 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

指标	对照组	实验组	t 值	P 值
护理质量评分	78.52±5.34	92.36±4.18	13.872	<0.001

干预结束后，实验组护理质量评分显著高于对照组，差异有统计学意义 ( $t=13.872$ ,  $P<0.001$ )。从各维度来看，实验组病情监测准确性 (89.65±3.82) 分、干预措施及时性 (90.23±3.56) 分、患者健康教育知晓率 (88.74±4.01) 分、护理文书完整性 (92.17±3.25) 分，均高于对照组对应维度评分 (75.32±4.68 分、74.86±4.92 分、72.15±5.13 分、78.64±4.37 分)。这表明实验组通过护理质量动态评价机制，实现了对护理过程的全程管控，及时整改薄弱环节，显著提升了护理质量。

## 2.3 两组患者护理满意度对比

表3 两组患者护理满意度对比 [n (%)]

指标	对照组	实验组	$\chi^2$ 值	P 值
患者满意度	40 (80.00)	48 (96.00)	6.061	0.014

干预4周后，实验组患者满意度显著高于对照组，差异有统计学意义 ( $\chi^2=6.061$ ,  $P=0.014$ )。分析原因，实验组通过“专科护士主导+多学科协作”模式，不仅提升了护理专业性 (如精准用药指导、及时病情干预)，还通过每日床边交班会议、个性化心理疏导增强了护患沟通效率，充分满足患者对病情知情权与心理支持的需求；同时，护理质量动态评价机制减少了护理缺陷 (如宣教不充分、服务响应慢)，进一步提升患者就医体验。而对照组常规护理缺乏针对性沟通与个性化服务，难以充分匹配患者需求，导致满意度较低。

## 3 讨论

本研究结果证实，心肌炎患者护理质量控制优化策略在降低护理不良事件、提升护理质量方面效果显著，其核心创新在于突破了传统护理“经验化、同质化”的局限，构建了“风险评估—精准干预—质量评价”的闭环管理体系。有效降低了病情恶化漏判风险；而多学科协作机制则整合了医疗、药学、心理等专业资源，解决了传统护理中专科护士单一干

预的局限性，如临床药师参与用药评估，减少了用药延迟与剂量不当问题，这与心血管疾病护理研究中提出的“多学科协作可提升护理安全性”的结论一致<sup>[2]</sup>。

在护理质量提升方面，实验组引入的动态评价机制发挥了关键作用。传统护理质量评价多为事后总结，难以实时纠正问题，而本研究中每日质量检查与每周流程优化，形成了“发现问题—整改—再评价”的持续改进模式，如针对护理文书完整性不足的问题，制定标准化记录模板，显著提升了文书质量；同时，患者满意度的提升也印证了优化策略的有效性——多学科团队的专业服务与个性化沟通，增强了患者对护理工作的信任，而常规护理因缺乏系统的质量管控与沟通机制，患者满意度相对较低<sup>[3]</sup>。

## 4 结论

本研究通过对100例心肌炎患者的对照研究表明，基于“风险预警—精准干预—动态评价”的护理质量控制优化策略，可显著降低护理不良事件发生率，提升护理质量与患者满意度。该策略通过多维度风险评估实现病情精准分层，依托多学科协作保障干预措施的专业性与及时性，借助动态评价机制推动护理质量持续改进，有效解决了传统心肌炎护理中监测滞后、干预盲目、质量失控的问题，符合现代专科护理“精准化、系统化、全程化”的发展要求。从临床实践价值来看，该优化策略具有较强的可操作性，所需多学科团队可通过医院现有资源整合组建，动态评价机制也可融入常规护理质量管理流程，无需额外大量投入即可落地实施。因此，建议在心肌炎护理临床实践中推广该策略，推广过程中需加强专科护士培训，完善多学科协作制度，同时建立护理质量数据共享平台，实现质量信息的实时追踪与分析。

## [参考文献]

- [1]边冠军,张春梅,刘丽峰.1例免疫检查点抑制剂相关心肌炎和重症肌无力患者的护理[J].天津护理,2025,33(2):238-241.
- [2]张与,侯彬霞,王悦.集束化护理对小儿病毒性心肌炎合并心力衰竭患者免疫功能的影响[J].医学临床研究,2025,42(3):525-527.
- [3]季芳英,冯向英,王微娜,乔元,郝沛,李倩文.1例暴发性心肌炎患者的护理体会[J].当代护士(中旬刊),2025,32(3):118-121.
- [4]吴正男,王明明,赵荣华,苏燕,任抒文,李提提.1例立克次体感染合并爆发性心肌炎老年患者的护理体会[J].中国老年保健医学,2025,23(1):149-152.

## 作者简介:

刘颖 (1998.11-), 女, 汉族, 安徽芜湖人, 本科, 护士, 研究方向为心血管。