

护理团队跨专业协作 (IPC) 模式构建与管理效果

何润 李晓云 刘小涛

石林天奇医院

DOI:10.32629/carnc.v3i9.18136

[摘要] 目的: 探索护理团队跨专业协作模式构建, 整合护理资源, 提升护理满意度与团队协作效能。方法: 选择我院在 2025.1-2025.6 月收治的 168 例患者进行研究, 依据患者入院时间的先后顺序分成对照组和实验组, 每组 84 例患者, 对照组时间范围 2025.1-2025.3 月, 未开展护理团队跨专业协作, 实验组, 时间范围 2025.4-2025.6 月, 开展跨专业协作 IPC 模式, 对比管理前后患者的平均住院时间、并发症发生率以及护理满意度, 评估团队协作态度评分, 判断两组护理环境评分。结果: 两组患者开展不同的管理模式, 实验组患者的住院时间 8.46 ± 2.15 d 短于对照组 10.23 ± 2.36 d, 实验组并发症 4 例, 发生率 4.76%, 低于对照组, 并发症 11 例, 发生率 13.10%; 实验组患者护理满意度评分 94.52 ± 3.16 分高于对照组 88.36 ± 4.36 分, $p < 0.05$, 评估团队协作态度, 实验组更高, $p < 0.05$, 分析环境评分, 实验组优于对照组, $p < 0.05$ 。结论: 通过建立实施结构化的跨专业协作模式可以提升团队的协作能力, 改善患者的临床结局, 提升管理效果, 提高医疗质量, 完善工作环境的优化。

[关键词] 护理团队; 跨专业协作; 模式构建; 管理效果

中图分类号: R47 文献标识码: A

Construction and Management Effect of the Interprofessional Collaboration (IPC) Model for Nursing Teams

Run He, Xiaoyun Li, Xiaotao Liu

Shilin Tianqi Hospital

Abstract: Objective: To explore the construction of a cross-disciplinary collaboration model for the nursing team, integrate nursing resources, and enhance nursing satisfaction and team collaboration efficiency. Method A total of 168 patients admitted to our hospital from January 2025 to June 2025 were selected for the study. According to the order of their admission time, they were divided into the control group and the experimental group, with 84 patients in each group. The time range of the control group was from January 2025 to March 2025, and cross-professional collaboration among the nursing team was not carried out. The experimental group The time range was from April 2025 to June 2025. The cross-disciplinary collaboration IPC model was carried out. The average hospital stay, complication rate and nursing satisfaction of patients before and after management were compared. The team collaboration attitude score was evaluated, and the nursing environment scores of the two groups were determined. Result: Different management models were implemented for the two groups of patients. The hospitalization time of the experimental group was 8.46 ± 2.15 days, which was shorter than that of the control group (10.23 ± 2.36 days). There were 4 cases of complications in the experimental group, with an incidence rate of 4.76%, which was lower than that of the control group (11 cases, with an incidence rate of 13.10%). The nursing satisfaction score of the patients in the experimental group was 94.52 ± 3.16 points, which was higher than that of the control group (88.36 ± 4.36 points), $p < 0.05$. When evaluating the team collaboration attitude, the score of the experimental group was higher, $p < 0.05$. Analyzing the environmental score, the experimental group was better than the control group, $p < 0.05$. Conclusion: By establishing and implementing a structured cross-disciplinary collaboration model, the team's collaboration ability can be enhanced, the clinical outcomes of patients can be improved, management effectiveness can be enhanced, medical quality can be improved, and the optimization of the working environment can be perfected.

Keywords: Nursing team; Cross-disciplinary collaboration; Pattern construction; Management effect

引言

随着当前医学模式发生了转变，疾病的复杂性增加，单一的医疗治疗模式无法有效地满足患者全方位的护理需求。当前医疗服务更多的是以患者为中心，为患者提供全面的连续性的护理服务。跨专业协作 (IPC) 作为一种核心的工作方式，受到了众多的医疗卫生领域所关注，IPC 是由不同专业的医疗工作人员与患者、家属或者医疗人员完成护理团队，实现合理的沟通、决策，提供更为高质量的医疗服务^[1]。护理团队属于医疗服务的基石，将其贯穿于患者的诊疗当中，作为 IPC 当中的核心人员。但传统的医疗工作模式当中，不同的医疗模式、不同的专业存在一定的管理差异，沟通过程中易出现不畅的情况，继而工作效率下降，易导致医疗风险差异，继而患者治疗体验和结局受到影响。故如何建立科学、高效的可以操作的护理管理模式，作为当前护理管理的重点。本文就 IPC 模式构建与管理的效果进行讨论，现报道如下：

1 资料与方法

1.1 一般资料

纳入本次研究患者的数量为 168 例，时间范围 2025 年 1 月份至 2025 年 6 月份，依据患者入院时间先后顺序分成对照组和实验组，每组 84 例患者，对照组，年龄范围 32-73 岁之间，平均年龄 51.44±2.72 岁，男性患者 42 例，女性 42 例，实验组，年龄范围 31-74 岁，平均年龄 50.39±2.69 岁，男性 43 例，女性 41 例，分析所有患者的基础资料，p>0.05，可开展研究。

纳入标准：住院时间在 7 天及以上；病情复杂，需要两个专业以上的医疗团队人员参与治疗；意识清楚；可以有效地沟通。

排除标准：危重症患者；严重的认知障碍；可能影响本次研究的临床试验。

1.2 方法

对照组为常规的协作模式，依据专业依据相关流程进行管理，医生下达医嘱后，护理人员执行医嘱进行管理，为其提供药师、康复师等会诊要求开展服务。

实验组为跨专业协作的 IPC 模式，具体包括：1、建立 IPC 小组，每个干预病区建立 IPC 核心小组，组成包括护士长、责任护士、主治医师、康复治疗师和营养师，确定成员的职责^[2]。2、建立标准的沟通模式，小组成员建立 SBAR (标准化沟通流程) 为团队的成员提供专业培训，保证所有信息高效地传达，提升会诊的有效性。3、建立跨专业的查房管理，每周组织小组全体成员开展联合查房，在查房时建立专业化的沟通，从专业的角度进行评估患者存在的问题，确定统一的、个体化的护理方案^[3-4]。4、若患者的病情较为复杂时，责任护理人员主导患者的汇报情况，从专业的角度对患者的问题进行评估，制定相应的干预策略，通过组织会议介绍病例的具体情况，同时完成专业评估，分析当前存在的问

题、确定相关目标、制定相关的行为计划，对任务进行分配，建立随访管理，保证患者以及家属参与到相关决策当中^[5-6]。5、开展信息共享管理，建立 IPC 协作管理，记录查房的意见，开展案例讨论，确定管理目标，所有团队成员可以实时查看各项更新内容。

1.3 观察指标

1.3.1 对比两组患者的住院时间、并发症的发生率，评估患者的满意度。

1.3.2 对比患者的团队协作态度，(ATTS) 量表涉及 15 个条目，团队成员对于协作、沟通、领导、相互信任上的态度，依据 Likert 评分，评分越高，患者的团队协作态度越为积极。

1.3.3 评估护理工作环境评估，依据中文版护理工作环境量表 PES-VWI 对工作环境进行评估，量表包括了五个维度，包括 31 个条目，评分越高，工作环境越佳。

1.4 统计学方法

参与本次研究当中，文中所生成的数据均使用 SPSS 25.0 数据包处理，计数用 (n%) 代表履行 X² 检验，P<0.05 显现检验结果有意义。

2 结果

2.1 对照组患者平均住院时间为 10.23±2.36d；有 11 例患者出现了并发症，发生率为 13.10%；患者的满意度评分为 88.36±4.36 分；

实验组患者平均住院时间为 8.46±2.15d；有 4 例患者出现了并发症，发生率为 4.76%；患者的满意度评分为 94.52±3.16 分；实验组患者的各项指标优于对照组，p<0.05。

2.2 实验组患者的 ATTS 评分优于对照组，p<0.05。

表 1 分析团队协作态度评分 (x±s, 分)

维度	实验组 (n=84)	对照组 (n=84)	t 值	P 值
协作	22.58±1.72	19.37±1.91	11.235	<0.001
沟通	9.07±0.71	7.87±0.82	10.123	<0.001
领导	4.62±0.35	4.05±0.38	9.321	<0.001
相互信任	27.26±2.01	23.76±2.10	10.874	<0.001
ATTS 总分	67.39±5.71	58.69±5.44	9.872	<0.001

2.3 干预后，实验组患者的工作环境评分更佳，p<0.05。

表 2 分析两组患者干预前后的 PES-NWI 评分 (x±s, 分)

项目	实验组 (n=84)	对照组 (n=84)	t 值	P 值
护士参与医院事务	3.45±0.38	2.91±0.43	8.544	<0.001
护理管理的基础性质量	3.62±0.35	3.08±0.41	8.458	<0.001
护士长管理能力	3.70±0.33	3.55±0.32	2.827	0.005
人力与资源充足性	3.25±0.41	3.14±0.44	5.241	0.025
医生与护士关系	3.80±0.28	3.35±0.33	10.22	<0.001
PES-NWI 总分	3.56±0.25	3.21±0.24	7.165	<0.001

3 讨论

3.1 跨专业协作可以提升患者满意度

跨专业协作作为医疗当中的重点,完善跨专业协作,可以为患者提供良好的健康结局,也有利于提升医护人员的自身水平,提升患者的满意度,对照组患者的满意度评分为 88.36 ± 4.36 分,实验组患者的满意度评分为 94.52 ± 3.16 分,分析原因,该种管理模式,从多个角度为患者进行管理,通过从多个角度判断患者的具体情况,依据患者的疾病复杂程度进行管理,使得患者的认知水平进一步增加,提升了患者的护理效果,继而患者的护理满意度更高。

通过本次研究可以看出,开展 IPC 模式可以对护理工作的环境进行有效的优化,对比患者干预后的 PES-NWI 评分以及各维评分进行评估,实验组患者的各项评分优于对照组, $p < 0.05$,分析原因,在护士参与医院事务评分以及医生与护士关系的维评分上,实验组更高,说明良好的工作环境,可以提升其管理效果,以促进各维度得到有效的改善,继而效果更佳。

3.2 跨专业协作可以提升团队的效能

将 IPC 模式应用于临床护理当中,促进了团队协作效能的进一步提升,对比患者的 ATTS 评分,实验组护理人员的团队协作评分更高,说明该种管理模式摆脱了传统管理的不足,传统的管理模式是不同的科室在为患者护理期间在自身的轨道上开展,忽略了其他科室管理上的差异,收到的效果欠佳。使用 IPC 模式建立,通过组建强制的管理模式,实现了不同专业的互动,具备了知识互补,实现了团队共同协作的管理模式,满足了患者的护理需求。

3.3 跨专业协作可以改善患者的临床指标

合理地应用 IPC 模式,缩短了患者的住院时间,降低患者出现并发症的同时,提高了患者的满意度, $p < 0.05$,分析原因,IPC 可以全面早期地开展风险评估,明确诊疗计划和康复计划的连续性,不同部门的医务人员及早介入,避免患者出现了营养不良,提升了患者的康复速度。而且跨专业协作的护理管理模式,可以有效地分析当前存在的风险,为患者提供更具备预防性的护理措施,通过组建共享信息平台后,确保护理人员了解计划内容,避免出现了护理差错,继而患者的并发症发生率下降,患者的护理满意度进一步提升。

本次研究可以看出,护理团队跨专业管理,医生结合患者的具体差异,护理人员的整体情况进行评估,通过多学科的管理模式,并反复开展实践,可以实现团队认知,继而更为准确地满足了管理需求,实现了无缝隙的护理合作,该种管理模式通过深度的融合,更能满足患者的护理需求,而且积极的培训模式,提升了护理人员护理质量,而深度的整合,孕育了团队成员的尊重和信任,继而患者的整体护理质量呈现上升的趋势。

3.4 跨专业协作的不足

医院通过建立更为宽广的视角以及丰富的知识储备,需要为医护人员提供良好的培训管理,以满足当前管理需求,通过研究可以看出,仍存在一定的不足之处,所有研究均选择同一家医院开展,而且纳入的患者数量相对较少,若外推可能存在一定的偏倚,而且未建立长期的跟踪管理,获益相对欠佳,未来需要进一步的扩大样本量,并开展多院研究,延长干预的周期,以判断该项研究的有效性。

4 小结

综上所述,通过建立核心小组后,建立标准化的沟通模式,并开展联合查房、开展共同的决策方案在护理团队跨专业协作模式下,对护理工作环境进一步优势,提升团队的协作能力,有效地改善患者的临床结局,缩短患者住院治疗时间的同时,降低患者出现并发症的风险,提升患者护理满意度,这也充分说明了护理团队跨专业协作的管理模式,提升了整体管理质量,实现了高质量发展,值得在临床进一步推广实施。

[参考文献]

[1]武虎,王宏霞.基于跨专业团队协作的个体化康复训练在手指再植术患者术后功能恢复中的应用效果[J].反射疗法与康复医学,2025,6(3):170-173.

[2]李爱群,蔡益民,沈周敏,胡江英,陈红姣,王洋洋,张雨欣.临床护士跨专业协作能力现状及影响因素分析[J].上海护理,2023,23(5):30-34.

[3]武虎,王宏霞.基于跨专业团队协作的个体化康复训练在手指再植术患者术后功能恢复中的应用效果[J].反射疗法与康复医学,2025,6(3):170-173.

[4]陈飞飞,陈洁芳.基于 IPC 模式的阶段性功能训练方案在不稳定桡骨远端骨折患者术后的应用[J].中华全科医学,2025,23(7):1258-1261, 1266.

[5]祝青.探索基于 OBE 教育模式的高职护理专业技术技能型人才培养方案的构建[J].漫科学(科学教育),2024(7):116-118.

[6]孙美丽,张文京.跨专业团队整合模式运用于脑瘫儿童干预的个案研究[J].中国康复理论与实践,2011,17(11):1093-1095.

[7]赵兴扬,李芑.多学科团队协作护理会诊模式在 PICC 护理中的实践[J].护士进修杂志,2017,32(12):1098-1099.

[8]Nason T, Patel D N, Allen H, et al. Leveraging interdisciplinary collaboration and team-based care to develop a standardized model for the assessment of medication adherence and barriers[J]. Journal of the American College of Clinical Pharmacy, 2025, 8(8): 688-693.

作者简介:

何润(1989.12-),女,云南昆明石林县人,本科,主管护师,研究方向为临床护理管理。