

优质护理服务在妇科门诊患者中的应用效果观察

王丽 刘志霞

北京大学第一医院宁夏妇女儿童医院(宁夏回族自治区妇幼保健院)

DOI:10.32629/carnc.v3i11.20846

[摘要] 目的: 观察优质护理服务在妇科门诊患者中的应用效果。方法: 回顾分析 2024 年 1 月-2025 年 6 月 60 例妇科门诊患者病历资料, 其中 2024 年 1 月-2024 年 12 月 30 例妇科门诊患者为常规护理服务, 设定为对照组; 2025 年 1 月-2025 年 6 月 30 例妇科门诊患者为优质护理服务, 设定为观察组。对比两组护理效果。结果: SAS、SDS 评分, 观察组护理后评分低于对照组($P<0.05$)。GSES 评分, 观察组护理后评分高于对照组, ($P<0.05$)。舒适度评分观察组高于对照组 ($P<0.05$)。护理满意度, 观察组高于对照组 ($P<0.05$)。SF-36 评分, 观察组护理后评分高于对照组 ($P<0.05$)。结论: 优质护理服务在妇科门诊患者中的应用效果较佳, 能够改善心理状况, 提高自我效能、护理舒适度和生活质量, 达到患者护理满意标准, 值得采纳。

[关键词] 优质护理服务; 妇科门诊; GSES 评分; 护理满意度; 舒适度

中图分类号: R473.7 文献标识码: A

Observation on the Application Effect of High-Quality Nursing Service in Gynecological Outpatient Patients

Li Wang, Zhixia Liu

Beijing University First Hospital Ningxia Women and Children's Hospital (Ningxia Hui Autonomous Region Maternal and Child Health Hospital)

Abstract: Objective: To observe the application effect of high-quality nursing service in gynecological outpatient patients. Methods: A retrospective analysis was conducted on the medical records of 60 gynecological outpatient patients from January 2024 to June 2025. Among them, 30 gynecological outpatient patients from January 2024 to December 2024 received conventional nursing service and were set as the control group; 30 gynecological outpatient patients from January 2025 to June 2025 received high-quality nursing service and were set as the observation group. The nursing effects of the two groups were compared. Results: The SAS and SDS scores of the observation group after nursing were lower than those of the control group ($P < 0.05$). The GSES score of the observation group after nursing was higher than that of the control group ($P < 0.05$). The comfort score of the observation group was higher than that of the control group ($P < 0.05$). The nursing satisfaction of the observation group was higher than that of the control group ($P < 0.05$). The SF-36 score of the observation group after nursing was higher than that of the control group ($P < 0.05$). Conclusion: The application effect of high-quality nursing service in gynecological outpatient patients is excellent. It can improve psychological conditions, enhance self-efficacy, nursing comfort, and quality of life, meeting the standards of patient satisfaction with nursing care, and is worthy of adoption.

Keywords: High-quality nursing service; Gynecological outpatient; GSES score; Nursing satisfaction; Comfort

引言

妇科门诊为女性生殖健康问题设立的诊疗科室, 为女性提供全周期医疗保健服务。由于女性对自身疾病认知度低, 加上疾病具有私密性, 极容易出现焦虑等不良心理, 导致不配合门诊治疗和护理^[1]。因此, 对于妇科门诊实施有效护理干预尤为关键。常规护理服务效果弱, 难以达到当前临床护理要求。优质护理服务能够以患者为中心, 给予全面、舒适护理服务^[2]。优质护理服务应用于妇科门诊中, 以患者护理需求为目标, 给予针对性护理服务, 能够保证护理有效性^[3]。

本文回顾分析优质护理服务在妇科门诊患者中的应用效果。如下:

1 资料与方法

1.1 一般资料

回顾分析 2024 年 1 月-2025 年 6 月 60 例妇科门诊患者病历资料, 其中 2024 年 1 月-2024 年 12 月 30 例妇科门诊患者为常规护理服务, 设定为对照组; 2025 年 1 月-2025 年 6 月 30 例妇科门诊患者为优质护理服务, 设定为观察组。两组基线资料无差异 ($P>0.05$)。基线资料见表 1。

Clinical Application Research of Nursing Care

纳入标准：（1）均为妇科门诊患者。（2）基线资料完整。

排除标准：（1）基线资料缺失。（2）合并恶性肿瘤及其他器质功能严重疾病。（3）严重肝肾功能不全。（4）已经参与其他研究项目。

1.2 方法

对照组-常规护理服务：

护理人员按照医嘱以及院内有关规章制度进行护理，主要包括：用药指导、饮食指导、日常生活指导等。

观察组-优质护理服务：

（1）建立优质护理服务小组，小组成员包括护士长、专科护士以及专科医师。对所有成员进行培训，重点培训妇科疾病知识、优质护理服务知识、职业素养。培训后对小组成员进行考核，确保均考核通过。

（2）优质心理护理，护理人员保持足够热情接待患者，主动向患者介绍诊室环境、就诊流程、注意事项等。和患者沟通，分析患者心理状况。对于轻度心理问题患者，护理人员告知患者保持良好心态对待病情。护理人员多鼓励和开导患者。对于中度心理问题患者，护理人员在轻度心理问题护理操作基础上增加音乐缓解方法，即指导患者聆听舒缓音乐，放松身心。深呼吸放松方法，即反复吸气、呼气。看抖音，转移注意力等。对于重度心理问题患者，护理人员在轻度、中度心理问题患者护理操作基础上增加亲情支持，即让家属陪同患者就诊。社会支持，即护理人员列举病情治疗效果较佳案例。

（3）多元化健康宣导，评估患者文化程度、对疾病和护理了解情况，认知能力。对于文化程度高、认知能力高、对疾病和护理了解情况佳的患者，护理人员可发放健康宣导手册，让患者自行观看。对于文化程度低、认知能力低、对疾病和护理了解情况差的患者，护理人员结合多种健康宣导方式。发放健康宣导手册、播放宣导视频、面对面讲解、每周开展1次讲座等。健康宣导内容：疾病有关知识，就诊流程，就诊注意事项，检查地点，检查流程及注意事项等。

（4）用药指导，护理人员告知患者用药方法，用药时间，用药后注意事项等。加强用药后不良反应观察，如果存在异常情况，需要及时提出，调整用药方案。

（5）院后持续护理，建立微信群，由专门护理人员负责管理。将患者拉入群中，告知患者微信群作用。护理人员每日在群中发放自我护理有关知识，比如：外阴清洁、经期护理等。护理人员鼓励患者提出问题，给予针对性解答。提醒患者规范，按时用药，如果存在异常情况，及时告知。电话随访，关注患者病情状况，心理状况，根据实际情况，给予针对性护理指导。提醒患者及时复诊。

1.3 观察指标

1.3.1 基线资料

即年龄、病程、BMI。

1.3.2 SAS、SDS 评分

采用焦虑、抑郁量表进行评定，总分分别为100分，分数越高心理问题越严重。

1.3.3 GSES 评分

根据一般自我效能感量表分析。即“完全不正确”计1分，“尚算正确”计2分，“多数正确”计3分，“完全正确”计4分。总分越高，表示自我效能感越高。

1.3.4 舒适度评分

根据 Kolcaba 简化舒适量表分析。主要包括生理、心理、文化、社会四个项目。采用4级评分法评分，分数越高越舒适。

1.3.5 护理满意度

护理满意度=（非常满意+基本满意）/总例数。

1.3.6 SF-36 评分

主要从心理功能、健康功能、生理功能、社会能力四个方面进行分析，每方面总分为100分，分数越高说明生活状态越好。

1.4 统计学方法

将数据纳入 SPSS 20.0 软件中分析，计量资料比较采用 t 检验，并以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示，率计数资料采用 χ^2 检验，并以率（%）表示，（ $P < 0.05$ ）为差异显著，有统计学意义。

2 结果

2.1 基线资料

两组基线资料无差异（ $P > 0.05$ ）。见表1。

表1 基线资料[n,(%)] ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	年龄（岁）	病程（年）	BMI(kg/m ²)
观察组	30	45.17±1.77	0.45±0.16	24.20±2.07
对照组	30	45.13±1.74	0.42±0.12	24.17±2.04
t/ χ^2	-	1.078	0.109	0.003
P	-	0.125	0.115	0.103

2.2 SAS、SDS 评分

可知，SAS、SDS 评分，观察组护理后评分低于对照组（ $P < 0.05$ ）。见表2。

表2 SAS、SDS 评分 ($\bar{x} \pm s$ ，分)

组别	例数	SAS		SDS	
		护理前	护理后	护理前	护理后
观察组	30	50.11±1.10	39.12±1.23	53.11±1.23	40.02±0.77
对照组	30	50.07±1.05	47.50±1.02	53.10±1.20	48.12±1.02
t	-	0.277	17.122	0.217	13.775
P	-	0.512	0.001	0.795	0.001

2.3 GSES 评分

护理前：观察组 GSES 评分（1.26±0.13）分，对照组 GSES 评分（1.25±0.09）分，两组 GSES 评分（ $t=0.200, p=1.021$ ）。护理后：观察组 GSES 评分（3.22±0.25），对照组 GSES 评分（2.05±0.17），两组 GSES 评分

Clinical Application Research of Nursing Care

($t=7.129, p=0.001$)。可知, GSES 评分, 观察组护理后评分高于对照组 ($P<0.05$)。

2.4 舒适度评分

护理前: 观察组生理 (20.12 ± 1.23) 分、心理 (20.08 ± 1.20) 分、文化 (21.22 ± 0.89) 分、社会 (20.05 ± 0.76) 分, 对照组生理 (20.10 ± 1.20) 分、心理 (20.07 ± 1.17) 分、文化 (21.20 ± 0.86) 分、社会 (20.03 ± 0.73) 分。两组生理 ($t=1.703, p=0.103$)、心理 ($t=1.138, p=0.115$)、文化 ($t=0.784, p=0.126$)、社会 ($t=1.115, p=0.106$)。护理后: 观察组生理 (32.12 ± 2.11) 分、心理 (33.16 ± 2.10) 分、文化 (29.69 ± 2.36) 分、社会 (27.67 ± 1.88) 分, 对照组生理 (23.45 ± 1.56) 分、心理 (26.57 ± 1.55) 分、文化 (22.37 ± 1.20) 分、社会 (23.34 ± 1.25) 分。两组生理 ($t=10.673, p=0.001$)、心理 ($t=9.895, p=0.001$)、文化 ($t=11.236, p=0.001$)、社会 ($t=11.200, p=0.001$)。可知, 舒适度评分观察组高于对照组 ($P<0.05$)。

2.5 护理满意度

观察组非常满意 13 例, 基本满意 16 例, 不满意 1 例, 满意度 96.67% (28 例)。对照组非常满意 11 例, 基本满意 15 例, 不满意 4 例, 满意度 86.67% (26 例)。两组护理满意度 ($X^2=6.548, P=0.011$)。得出结果, 护理满意度, 观察组高于对照组 ($P<0.05$)。

2.6 SF-36 评分

护理前: 观察组心理功能评分 (67.12 ± 3.23) 分、健康功能评分 (64.23 ± 3.10) 分、生理功能评分 (65.22 ± 3.29) 分, 社会能力评分 (62.13 ± 3.10) 分, 对照组心理功能评分 (67.17 ± 3.24)、健康功能评分 (64.10 ± 3.07)、生理功能评分 (65.19 ± 3.27)、社会能力评分 (62.10 ± 3.07) 分。两组心理功能评分 ($t=2.021, p=1.020$)、健康功能评分 ($t=3.004, p=1.200$)、生理功能评分 ($t=2.345, p=1.000$)、社会能力评分 ($t=2.019, p=1.010$)。护理后: 观察组心理功能评分 (83.34 ± 4.10)、健康功能评分 (83.80 ± 4.17)、生理功能评分 (83.33 ± 4.78)、社会能力评分 (80.10 ± 3.11) 分, 对照组心理功能评分 (70.09 ± 3.41)、健康功能评分 (72.10 ± 3.73)、生理功能评分 (72.36 ± 3.87)、社会能力评分 (70.13 ± 3.10) 分。两组心理功能评分 ($t=12.100, p=0.001$)、健康功能评分 ($t=16.115, p=0.001$)、生理功能评分 ($t=17.122, p=0.001$)、社会能力评分 ($t=17.019, p=0.001$)。可知, SF-36 评分, 观察组护理后评分高于对照组 ($P<0.05$)。

3 讨论

妇科门诊对护理要求较高, 实施有效护理干预, 能够促使患者积极配合治疗, 保证病情快速恢复。常规护理服务对患者心理护理重视度低, 导致护理配合度低, 会直接影响护理效果。优质护理服务为创新护理方法, 能够以患者角度思

考问题, 给予针对性护理服务, 保证护理效果^[4]。

本文回顾分析优质护理服务在妇科门诊患者中的应用效果。结果发现, SAS、SDS 评分, 观察组护理后评分低于对照组 ($P<0.05$)。GSES 评分, 观察组护理后评分高于对照组 ($P<0.05$)。舒适度评分观察组高于对照组 ($P<0.05$)。护理满意度, 观察组高于对照组 ($P<0.05$)。SF-36 评分, 观察组护理后评分高于对照组 ($P<0.05$)。说明优质护理服务在妇科门诊护理中能够发挥较大作用。通过优质心理护理, 分析患者心理问题程度, 给予针对性心理干预, 能够有效改善患者心理状况, 以稳定心态面对病情, 面对治疗^[5-6]。通过多元化健康宣导, 能够提高患者认知度和护理积极性, 保证护理效果^[7]。通过用药指导, 能够保证患者用药效果, 促使病情加快恢复。通过院后持续护理, 能够提高患者自我效能, 改善生活质量。优质护理服务能够以患者角度实施护理干预, 可保证护理适应性和舒适度。本文回顾分析与梁绮琳^[8]等人前瞻性研究结果基本一致。

综上所述, 优质护理服务在妇科门诊患者中的应用效果较佳, 值得采纳。

[参考文献]

- [1]王冬杰, 杨德凤. 优质护理在妇科门诊宫腔镜检查术中的应用效果[J]. 中国医药指南, 2025, 23(3): 177-179.
- [2]马明, 王雨晴. 以心理健康为导向的优质护理在子宫肌瘤手术中的应用价值及满意度分析[J]. 航空航天医学杂志, 2025, 36(1): 111-114.
- [3]查春花. 优质护理干预对妇科宫腔镜手术患者心理状态及术后疼痛的影响[J]. 婚育与健康, 2024, 30(13): 16-18.
- [4]蔡学峰. 全程优质护理对妇科腹腔镜手术患者围手术期不良情绪的影响[J]. 实用妇科内分泌电子杂志, 2024, 11(4): 153-155.
- [5]董馨瑶. 优质护理干预对妇科肛裂术后便秘合并宫颈炎患者护理效果的影响[J]. 实用妇科内分泌电子杂志, 2023, 10(32): 131-133.
- [6]蒙敏, 梁红平, 阳晓敏, 等. 优质护理应用于育龄女性宫内节育器取出术的效果分析[J]. 实用妇科内分泌电子杂志, 2023, 10(2): 108-110+114.
- [7]麦美云, 周红敏, 阳晓敏, 等. 基于 PERMA 的优质护理在宫颈上皮内瘤病变术后的应用效果分析[J]. 实用妇科内分泌电子杂志, 2023, 10(2): 115-117.
- [8]梁绮琳, 周丽如, 陈晓雯, 等. 优质护理干预对妇科宫颈电圈切除术患者舒适度及生活质量的影响[J]. 智慧健康, 2023, 9(31): 82-85.

作者简介:

王丽 (1978.04-), 女, 汉族, 宁夏银川人, 本科, 主管护师, 研究方向为门诊部导诊。