工程与管理科学
Engineering and Management Science
第 8 卷◆第 10 期◆版本 1.0◆2026 年
文章类型：论文|刊号（ISSN）：2705-0637(P) / 2705-0645(O)

数字技术赋能政府部门预算编制提质路径研究

冯小强
商都县发展和改革委员会　内蒙古乌兰察布商都县　013450

DOI：10.32629/ems.v8i10.22569

［摘　要］利用数字技术改变预算信息形成的、流转以及核验的方式，给政府部门预算编制由经验判断向事实依据转变提供新的条件；本文把信息归集、额度测算以及规则校验放进编制全流程中，梳理数字技术对基础数据、履职需求和审核责任的作用传导过程，在此基础上分别从编制效率、精准度以及合规性的方面进行观察指标的设计与设定，以技术运用前后所处的状态做对比来区分流程的变化以及非技术的因素带来的影响；在以上工作开展的基础上，把数据共享、权责划分以及动态校准作为落地的工作内容，明确了数据口径、岗位权限、人工复核以及调整留痕的要求，预期可以形成可供用于预算实践以及相关教学的分析框架，使得预算依据更加完整，测算的过程也更为贴合履职需要，审核以及后续追溯也有较清楚的责任边界。

［关键词］数字技术；政府部门预算；预算编制；效能测度；流程管控

引言：

政府部门预算编制既要能把有限财力对应到具体履行的任务上，在申报、审核以及草案形成的过程中还要保持口径统一以及责任清楚，但是传统的编制更多的是依赖于临时报表和分散材料以及人工核对，部门之间的信息更新的时间是不同的，而以往的历史执行结果也很难及时进入到需求判断中来，这就会出现重复填报的情况、额度测算缺乏足够的依据以及审核反馈比较缓慢等现象;数字政府建设把不断归集、关联比对以及规则校验带进预算工作中来的意义不仅仅只是把纸上的流程转移在线上了，而是让预算的需求能受到事实核对，使得资金安排与项目的条件以及执行的结果之间建立了可追溯的关系，同时也需要防止系统判断代替了业务的责任；某省连续几年的预算编制实践提供了一个较为具体的观察情景，基础信息归集、系统校验以及部门反馈逐渐接续之后，可以看到编制周期、人力投入以及响应状况出现了同向的变化情况，但是不同单位的职责、支出结构以及项目成熟程度也不相同，因此对于技术效能的判断还需要考虑可比条件及非技术的因素并把效率、精准度、合规性和数据共享、权责匹配以及动态校准联系起来才可以说明数字技术是如何进入了编制的过程并且形成了可以落实的质量改进。

一、数字技术赋能政府部门预算编制提质的作用机理

数字技术嵌入政府部门预算编制流程，并不是简单地把线下的填报转移至线上，而是在信息形成的整个过程中改变了预算依据的获得方式，在基础数据采集时通过统一口径把部门职责、人员资产、项目储备、支出进度以及以往年度执行情况进行不断归集，原本分散于不同科室、不同业务事项中的资料得以建立联系，数据重复填报以及口径不一等问题得到有效缓解，预算需求也可以与实际履行的任务相呼应，为下一步的编制提供了较为完整的事实基础。进入到编制测算环节之后，数字技术又可以把支出标准、项目安排以及执行结果放到同一个预算框架下进行比对，编制人员可以依靠历史的变化和现实的需求来开展额度测算，把经验判断转变为有依据的过程，使得资金规模、支出方向同部门履职需要保持较高的契合度；到了校验审核环节，则是按着一定的规则去检查项目的各项内容是否符合要求、申报口径是否存在偏差、资金用途是否合理以及前后年度之间的衔接关系等，发现问题则会被及时发现并反馈到修改环节，同时也留了调整依据和审核记录，让预算草案经过反复核验减少了遗漏、重复以及不合规的安排，形成了一个质量传导链——基础的信息比较可靠、测算过程较为准确且审核的责任能够追溯。

二、数字技术赋能政府部门预算编制提质的效能测度

（一）预算编制效率维度测度

Copyright © This work is licensed under a Commons Attibution-Non Commercial 4.0 International License.

对于预算编制效率的测度可以考虑编制周期、人力投入和响应速度这三个方面，并且可以把预算准备、部门填报、汇总平衡、审核修正以及草案形成作为一个整体来观察，编制周期按照各个环节的实际占用时间来进行计算，用来反映预算任务从开始到结束所花费的时间长度；人力投入使用参与编制人员工作时数作为衡量标准，用于考察相同的编制任务所需要耗费多少人手；响应速度是围绕着预算需求提出、信息补充、审核意见反馈以及修改结果报送这四个过程间的时间间隔来进行判断，用来识别部门之间的信息传递是否及时，在此基础之上对上述三个方面做同向化的处理，把周期缩短、人力耗费减少以及反馈时间压缩转化成效率改善的程度，然后根据每个指标在预算编制中发挥的影响确定相应的权重，从而得出一个能进行年度比较以及技术应用前后比较的综合效率值，使得数字技术带来的节省时间和事务负担的变化与部门间的协同效果得到了较为清楚地呈现。具体测算时，需要把数字技术投入使用前的常规编制状态设为比较基准，将任务规模、预算层级、编制范围以及审核要求保持在相近条件下，随后计算技术应用后各项指标相对基准值的变化幅度，同时对人员能力提升、岗位调整、流程简化以及临时任务增减等非技术因素开展识别和剔除，避免把一般管理变化所形成的效率增量计入数字技术的作用范围；

（二）预算编制合规性维度测度

预算编制合规性的测度，需要把申报主体、项目内容、资金用途、支出标准、测算依据以及审核记录纳入同一校验范围，并围绕规则覆盖程度、违规内容识别准确率和预警响应时长建立指标体系，其中，规则覆盖程度用于考察校验要求能否对应预算编制中的主要风险事项，识别准确率则把经过复核确认的违规内容当作判断依据，分别计算系统正确识别、未能识别以及错误提示的数量，预警响应时长按照异常内容进入审核范围至预警信息反馈所经历的时间进行记录，从而把数字技术对违规申报的发现能力以及处理速度转化为可以开展年度比较的测度结果；在具体测算中，还需按照项目重复申报、支出范围不当、标准运用有误、资金用途不清以及前后信息不一致等情形进行分类，防止不同违规程度被放在同一尺度下判断。技术作用的验证应当把同一批预算申报内容分别交由系统校验以及人工审核，并以复核结果作为共同参照，比较两种审核方式的漏检率、错检率以及意见反馈时长，同时把规则调整、审核人员经验差别、申报材料完整程度以及临时性要求变化所产生的影响加以区分，若系统对主要违规内容的正确识别比例较高，预警所需时间有所缩短，并且漏检和错检情况较人工审核得到稳定减少，便可说明数字技术强化了预算约束向编制环节的传导；但合规性改善不能只依据预警数量增加作出判断，还要核对预警结果是否得到修正、修正依据是否留存以及同类问题是否重复出现，把识别、反馈、改正和记录衔接起来，才能较为完整地反映数字技术对政府部门预算编制合规性的实际强化程度。

三、数字技术赋能政府部门预算编制提质的落地路径

（一）权责匹配，规范预算编制流程智能管控

预算编制流程的智能管控需要把权力行使和职责承担以及系统的辅助放到同一套流程中加以规范，可以按照预算准备、需求申报、额度测算、部门审核、财政复核以及草案形成等环节设置管控节点，并且把信息填报、标准比对、异常提示、意见修改以及结果确认分别落实在具体的岗位上，把系统权限分成查询、填报、修改、审核 4 个等级，在系统层面开展资料完整性检查、支出标准核对、重复项目的识别与前后信息比对的工作；而在业务人员层面上，则要判断履职的需求是否真实、项目安排是否合理、特殊事项是否有申报依据，不能把系统生成的判断直接当做审核结论，更不能因为保留了人工复核就弱化数字管控的约束作用，具体权责划分见下表（表 1）。对于系统提示的一般问题，可由申报岗位核实后修改并提交审核；涉及资金用途不明、项目内容重复、测算依据不足等重要问题时，应当转交业务人员开展复核工作，由复核人员说明采纳、退回或者调整的缘由，系统则同步留存原始申报内容、预警信息、修改痕迹以及审核意见，同时把责任追溯范围延伸到信息提供、操作修改、审核确认以及结果报送等岗位，对绕过校验、擅自改动、错误放行以及未按要求复核的情形，依靠操作记录明确发生节点以及责任主体，使智能审核与人工复核形成前后衔接，也使预

Copyright © This work is licensed under a Commons Attibution-Non Commercial 4.0 International License.

文章类型：论文|刊号（ISSN）：2705-0637(P) / 2705-0645(O)

算编制中的每项调整都能找到依据、过程以及责任归属。

表 1　政府预算编制数字技术应用权责划分清单

管控节点	系统主要职责	业务人员职责	权限等级	人工复核要求	追溯记录
预算准备	检查基础信息完整性以及更新状态	确认职责、人员、资产等信息	1—2 级	缺项信息全部核实	来源、提交人、更新时间
需求申报	识别重复项目以及异常填报	说明项目需求以及测算依据	2 级	重要预警逐项复核	申报值、预警项、修改值
额度测算	比对支出标准以及历史执行情况	判断额度同履职任务的契合程度	2—3 级	偏离标准事项说明缘由	测算版本、调整依据、操作人
部门审核	汇总问题并限制无依据修改	审核项目内容以及资金用途	3 级	审核意见不得空缺	退回次数、审核意见、确认人
财政复核	复查跨部门重复以及口径冲突	对重要事项作出复核结论	3—4 级	异议事项进行再次确认	复核结论、处理时间、责任岗位
草案形成	锁定版本并生成变更记录	确认最终结果以及报送范围	4 级	关键调整实行双岗确认	最终版本、确认人员、报送时间

（二）动态校准，优化预算编制结果迭代机制

预算编制结果的动态校准，需要把预算草案当作可以随履职任务变化持续修正的阶段性成果来使用，依靠往年预算批复、实际执行、结余结转、项目调整以及资金支付进度等资料，形成可连续比较的历史依据，同时把年度工作安排、支出标准变化以及政策调整要求纳入校准范围，对申报金额同实际需求之间的偏离、项目实施条件变化、执行进度异常以及资金安排重复等情况开展识别工作，再按照行政机关、公益服务单位以及专项任务单位的不同支出特性设定判断尺度，避免仅凭某一年度执行结果作出调整；系统可结合历史执行变化以及当年任务增减情况提出额度修正、项目保留、安排压减或者顺序调整的建议，编制人员则要对异常变化背后的实际缘由进行核实，把临时任务、实施延期以及外部条件变化同需求判断不准加以区分，并将核实后的内容重新放入预算方案进行比对，使编制结果在多次校准中逐步贴近年度履职需要。迭代调整还要明确提出、复核、审定以及留痕等审批环节，系统生成的调整建议不能直接替代业务判断，一般性额度修正可由申报岗位说明缘由后交由部门审核，涉及项目撤销、资金用途改变、支出方向调整以及较大额度变动的事项，则需由业务部门核实需求、财务岗位复核测算依据、部门负责人确认调整意见，必要时再报财政部门进行审定；每轮调整均应保留原申报结果、触发缘由、修改内容、测算依据、审核意见以及确认人员，对未采纳的建议也要说明理由，同时把年终执行情况接续到下一年度编制工作之中，用实际执行结果检验前期判断，并对偏差反复出现的项目重新核定依据，从而形成编制、执行、反馈、修正再到下一轮编制的连续过程，使自动迭代有事实支撑，人工调整有职责边界，最终结果也能够接受后续核查。

结语

数字技术对政府部门预算编制的作用，落在信息依据、测算判断以及审核约束的连续改变上，而不是单纯增加一套线上工具；把职责、人员、资产、项目以及执行资料按统一口径归集后，预算需求能够同履职事项进行对应，历史变化也可进入额度测算，规则校验再把重复申报、用途不清以及标准运用不当等情况反馈给相关岗位，由人工复核完成判断以及修正；对实际成效的确认，需要同时观察周期与人力耗费、金额偏离与需求匹配、违规识别与整改留痕，并对任务变化、岗位调整以及项目延期等影响作出区分，避免把一般管理改进都归入技术作用。

[参考文献]

[1]周曙光.数字技术赋能政府会计准则实施：理论机制与推进策略[J].财会月刊,2025,46(04):61-66.

[2]鲍晓敏,张静.数字技术赋能会计服务业新质生产力探析[J].会计之友,2025,(02):89-94.

[3]汪大海,莫雪杨.数字技术赋能教育减负治理的实现路径[J].北京社会科学,2025,(06):63-77.

[4]王战峰.数字技术如何赋能会计服务业新质生产力[J].中国商界,2025,(12):220-221.

[5]于茜.数字技术赋能高校党建的表现、风险与路径[J].学校党建与思想教育,2025,(03):47-50.

Copyright © This work is licensed under a Commons Attibution-Non Commercial 4.0 International License.