

# 文书写作思维初探

宋春雪

齐齐哈尔大学

DOI: 10.12238/ems.v6i8.8768

**[摘要]** 随着社会的不断发展和法律体系的日益健全,文书写作在法律及其他众多领域的重要性愈发凸显。文书写作思维的优劣直接影响着文书的质量和效力。本文以“文书写作思维初探”为题,围绕文书写作,特别是在法律领域,深入探讨了逻辑、三段论和推理在其中的关键作用。通过阐述文书写作的基本概念与特点,结合实际案例详细分析了逻辑在结构组织中的应用、三段论的运用技巧以及各类推理的方法与策略,并总结了研究成果,为提升文书写作的质量和思维水平提供了有价值的参考和借鉴。

**[关键词]** 文书写作,法律,逻辑,三段论,推理

## A Preliminary Study on the Thinking of Document Writing

Song Chunxue

Qiqihar University

**[Abstract]** With the continuous development of society and the increasingly sound legal system, the importance of document writing in law and many other fields has become increasingly prominent. The quality and effectiveness of a document are directly influenced by the quality and effectiveness of its writing thinking. This article is titled "Preliminary Exploration of Document Writing Thinking", focusing on document writing, especially in the legal field, and deeply exploring the key roles of logic, syllogism, and reasoning in it. By elaborating on the basic concepts and characteristics of document writing, and combining practical cases to analyze in detail the application of logic in structural organization, the skills of using syllogism, and various reasoning methods and strategies, the research results are summarized, providing valuable references and inspirations for improving the quality and thinking level of document writing.

**[Keywords]** document writing, law, logic, syllogism, reasoning

### 第一章 引言

在当今社会,文书写作在各个领域都发挥着至关重要的作用,尤其是在法律领域,其重要性更是不言而喻。一份清晰、准确、富有逻辑性的法律文书,不仅能够有效地传达信息,更能够为当事人争取合法权益,维护法律的公正与权威。

随着社会的发展和法律体系的日益完善,对法律文书写作的要求也越来越高。文书不再仅仅是文字的堆砌,更需要体现出严密的思维逻辑和精准的论证推理。然而,在实际的写作过程中,许多人往往忽视了思维方式的重要性,导致文书质量参差不齐,影响了法律事务的处理效果。因此,深入探讨文书写作思维具有重要的现实意义。本文旨在通过对文书写作中逻辑、三段论和推理等关键要素的分析,揭示其内在规律和应用方法,帮助读者提升文书写作的水平。我们将采用文献研究、案例分析等方法,系统地梳理相关理论,并结合实际案例进行具体的应用展示。期望通过本文,为法律

文书写作提供新的思路和方法,促进文书写作质量的提高,推动法律实践的更加公正和高效。

### 第二章 文书写作的基本概念与特点

#### 2.1 文书写作的定义与范畴

文书写作,简单来说,是指通过文字形式来表达思想、传递信息、处理事务的一种书面交流方式。它涵盖了极其广泛的范畴,包括但不限于商务文书、法律文书、学术论文、行政公文、新闻报道等。

商务文书常见的有合同、商业计划书、市场调研报告等,旨在促进商业活动的顺利进行和决策的制定。法律文书如起诉书、答辩状、判决书等,是法律程序中维护当事人权益、实现公平正义的重要工具。学术论文则是学者们进行学术研究成果的展示和交流的载体。行政公文如通知、报告、请示等,用于政府机关和企事业单位内部的管理和沟通。新闻报道则以客观准确的语言向公众传递最新的事件和信息<sup>[1]</sup>。

## 2.2 文书写作的特点

一是准确性: 准确性是文书写作的首要特点。无论是表达事实、阐述观点还是引用数据, 都必须做到精确无误。在法律文书中, 一个字的差错都可能导致截然不同的法律后果; 在学术论文中, 数据的偏差可能使研究结论失去可信度; 在商务文书中, 条款的模糊可能引发合同纠纷。

二是逻辑性: 文书的内容组织必须遵循严密的逻辑顺序。开头要有明确的引言, 主体部分要层次分明, 论证充分, 结尾要有简洁有力的总结。例如, 在论证一个观点时, 要提供充分的证据和合理的推理, 使读者能够清晰地理解作者的思路。

三是规范性: 不同类型的文书往往有其特定的格式和规范要求。从字体、字号、行距到标题的设置、段落的划分, 都需要遵循一定的标准。此外, 语言的运用也要符合规范, 避免使用口语化、随意性的表述。

四是简洁性: 文书写作应力求简洁明了, 避免冗长复杂的句子和段落。用最精炼的语言表达最核心的内容, 使读者能够快速获取关键信息, 提高文书的阅读效率和传播效果。

## 2.3 法律文书写作的特殊要求

法律文书必须建立在充分的证据基础之上。在引用证据时, 要确保其真实性、合法性和关联性, 并通过严密的论证将证据与所主张的事实和法律观点紧密结合起来, 形成完整的证据链条。准确适用法律条文是法律文书的核心要求之一。作者需要对相关法律法规有深入的理解, 能够根据具体案件事实选择恰当的法律条文, 并对其进行正确的解释和运用。法律文书通常有严格的格式要求, 包括文书的名称、编号、当事人信息、正文结构等。同时, 法律术语的使用必须准确无误, 避免使用模棱两可或容易产生歧义词汇<sup>[2]</sup>。

## 第三章 逻辑在文书写作中的作用

### 3.1 逻辑的基本原理

逻辑是研究思维规律和推理方法的学科, 它为我们提供了一套准确思考和有效表达的工具。在逻辑中, 概念是思维的基本单位, 它反映了事物的本质属性。判断则是对事物情况有所断定的思维形式, 通过肯定或否定来表明观点。推理则是由一个或几个已知的判断推出新判断的过程。

同一律要求在同一思维过程中, 每一思想与其自身是同一的, 即“ $A$  就是  $A$ ”, 不能偷换概念或论题。矛盾律指出两个互相矛盾或反对的判断不能同时为真, 必有一假。排中律则表明两个互相矛盾的判断不能同时为假, 必有一真。这些逻辑规律是保证思维确定性、一致性和明确性的基础。

### 3.2 逻辑在文书结构组织中的应用

在文书写作中, 逻辑对于结构的组织起着关键作用。首先, 通过明确主题和核心观点, 我们可以确定文书的中心思想, 这是整篇文书遵循同一律的基础。例如, 一篇关于环境保护的论文, 其核心观点应始终围绕环境保护的重要性、现状及对策展开, 避免偏离主题。

在安排段落和章节时, 应按照逻辑顺序进行。常见的逻辑

顺序包括时间顺序、空间顺序、因果顺序、主次顺序等。比如, 在叙述一个事件的发展过程时, 采用时间顺序能使读者清晰地了解事件的来龙去脉; 在分析问题的原因和结果时, 因果顺序能帮助读者理解事物之间的内在联系。

此外, 逻辑过渡也是保证文书结构连贯的重要环节。通过使用恰当的过渡词和句子, 如“首先”“其次”“然而”“因此”等, 可以使段落之间的衔接自然流畅, 增强文书的整体逻辑性。

### 3.3 逻辑错误对文书的影响

如果在文书中出现逻辑错误, 将会严重影响其说服力和可信度。常见的逻辑错误包括偷换概念、自相矛盾、循环论证等。

偷换概念是指在论证过程中, 有意或无意地改变了某个概念的内涵或外延, 导致论证失去合理性。比如, 在讨论“自由”的概念时, 开始时指的是个人的行动自由, 后面却将其偷换为不受任何约束的绝对自由, 从而得出错误的结论。自相矛盾则是指同时肯定两个相互矛盾的观点。例如, 一方面声称某个政策会带来经济的快速增长, 另一方面又说该政策会导致经济衰退, 这种自相矛盾的表述会让读者感到困惑和怀疑。循环论证是指用论点来证明论据, 又用论据来证明论点, 形成一个逻辑上的闭环。比如, “这本书是最好的, 因为它比其他任何书都好”, 这种论证并没有提供实质性的证据, 只是在原地打转。

这些逻辑错误不仅会使读者对作者的思维能力产生质疑, 还可能导致文书无法达到预期的目的, 甚至产生误导作用。因此, 在文书写作中, 我们必须时刻保持逻辑的严谨性, 避免出现此类错误<sup>[3]</sup>。

## 第四章 三段论在文书写作中的运用

### 4.1 三段论的基本形式与规则

三段论是一种经典的逻辑推理形式, 由大前提、小前提和结论组成。大前提通常是一般性的原则或普遍陈述, 小前提是关于特定情况或个体的陈述, 而结论则是根据大前提和小前提推导出来的。例如: “所有哺乳动物都是恒温动物(大前提), 狗是哺乳动物(小前提), 所以狗是恒温动物(结论)”。

三段论的规则对于保证推理的有效性至关重要。首先, 在一个有效的三段论中, 中项在大前提和小前提中至少要周延一次。中项是在两个前提中都出现但在结论中不出现的概念。其次, 在前提中不周延的项在结论中也不得周延。此外, 两个否定前提不能得出结论, 且如果前提中有一个是否定的, 结论必然是否定的; 如果两个前提都是肯定的, 结论必然是肯定的。

### 4.2 法律文书中的三段论实例分析

在法律文书写作中, 三段论被广泛应用于论证案件事实和法律适用。例如, 在一个侵权案件中, 大前提可能是“故意侵犯他人合法权益的行为应当承担法律责任”, 小前提是“被告故意损害了原告的财产”, 结论就是“被告应当承担法律责任”。通过明确的三段论推理, 能够使法律论证更加清晰、

有力,让法官和当事人更容易理解和接受。再比如,在合同纠纷中,大前提可以是“依法成立的合同受法律保护,当事人应当按照约定履行义务”,小前提是“双方签订的合同合法有效,且一方未按照约定履行”,结论则是“未履行义务的一方应当承担违约责任”<sup>[4]</sup>。

#### 4.3 运用三段论提升文书论证力度的技巧

首先,确保大前提的准确性和权威性。大前提应当基于明确的法律规定、公认的原则或具有普遍接受性的公理。例如,引用具体的法律法规条文作为大前提,能够增强论证的合法性和可靠性。其次,精心构建小前提。小前提要对具体案件事实进行准确、详细的描述,使案件事实与大前提中的一般性原则紧密契合。同时,要注意排除无关或干扰性的信息,突出关键事实。此外,要清晰、明确地推导结论。结论应当是从大前提和小前提中必然得出的,不能有跳跃或牵强的成分。在推导过程中,要对逻辑关系进行清晰的阐述。最后,要注意三段论的复合运用。在复杂的法律文件中,可能需要多个三段论相互嵌套和组合,形成一个严密的论证体系。

### 第五章 推理在文书写作中的方法与策略

#### 5.1 归纳推理与演绎推理

推理是文书写作中不可或缺的思维工具,其中归纳推理和演绎推理是两种常见且重要的推理形式。归纳推理是从个别到一般的推理过程,通过观察和分析一系列具体的事例,总结出一般性的结论。归纳推理的特点在于其结论具有一定的或然性,因为所依据的个别事例可能并不完全涵盖所有情况。然而,在文书写作中,合理的归纳推理能够帮助作者发现规律、总结经验,为进一步的分析和论证提供基础。

演绎推理则是从一般到个别的推理过程,其基于一般性的原理或前提,推导出关于特定情况的结论。演绎推理的优点在于如果前提正确且推理过程严谨,结论必然成立,具有很强的说服力。在文书写作中,演绎推理常用于将普遍适用的法律规定、政策原则等应用于具体的案例或问题。

在实际的文书写作中,归纳推理和演绎推理往往相互结合、互为补充。归纳推理为演绎推理提供一般性的前提和依据,而演绎推理则可以对归纳推理得出的结论进行检验和应用。

#### 5.2 类比推理在文书中的应用

类比推理是根据两个或两类对象在某些属性上相同或相似,从而推出它们在其他属性上也相同或相似的推理方法。在文书写作中,类比推理常用于对相似情况、案例或问题的分析和论证。如处理一起新型的知识产权侵权案件时,如果没有直接适用的法律条文,可以参考以往类似的知识产权侵权案例的处理方式和判决结果,通过类比推理来为当前案件提供参考和借鉴。但需要注意的是,类比推理的结论同样具有或然性,因为相似并不意味着完全相同,所以在使用类比推理时,要对类比对象之间的相似性和差异性进行仔细的比较和分析,确保推理的合理性和可靠性<sup>[5]</sup>。

#### 5.3 反向推理与辩证推理的运用

反向推理是一种从结论反推前提的推理方法。在文书写作中,有时可以通过假设某个结论不成立,然后推导出与之矛盾的情况,从而反证原结论的正确性。这种方法常用于对争议观点的反驳和论证。

辩证推理则是在面对复杂、矛盾的情况时,综合考虑各种因素,权衡利弊,进行全面、动态的思考和推理。在处理涉及多方利益、社会影响较大或法律规定不明确的问题时,辩证推理能够帮助作者更全面、客观地分析问题,提出更合理、平衡的解决方案。

#### 5.4 推理过程中的证据支持与可信度评估

在文书写作中的推理过程,必须有充分的证据支持。证据可以是事实数据、权威研究成果、案例实例等。缺乏证据支持的推理往往显得空洞无力,难以令人信服。同时,要对推理的可信度进行评估。这包括检查推理的逻辑是否严密、前提是否可靠、证据是否充分且具有代表性等。对于可能存在的逻辑漏洞和不确定性,要在文书中进行适当的说明和讨论,以体现作者的严谨性和客观性。总之,熟练掌握和灵活运用各种推理方法,并注重证据支持和可信度评估,能够显著提高文书写作的质量和说服力,使读者更容易接受和认同作者的观点和主张。

### 第六章 结论

文书写作思维是一个综合性的体系,涵盖逻辑、三段论、多种推理方法等关键要素。它要求准确清晰地表达观点,严谨有序地组织内容,以增强说服力和可信度。通过合理运用这些思维工具,能够提升文书质量,有效处理各类事务和法律问题。未来,文书写作思维应不断适应社会发展和技术变革。持续深化对逻辑与推理的研究,融合跨学科知识,借助人工智能等新技术辅助创作。同时,加强写作教育与培训,培养更多具备优秀写作思维的人才,推动文书写作的创新与发展。

#### [参考文献]

- [1]赵燕.文书写作思维初探[J].办公室业务,2022(16): 8-10.
  - [2]伍寅.军用文书写作思维的形态[J].办公室业务, 2016(14): 9.
  - [3]李官群.试论公安文书写作的思维方式[J].四川警官高等专科学校学报,2004,16(5): 73-76.
  - [4]黄先政.论诉讼写作的结构思维规律[J].成都大学学报(社会科学版),2013(1): 79-82.
  - [5]孔繁娟,李葆华.公文写作与创造性思维[J].蒲峪学刊,1997,17(3): 61-62.
- 基金项目:齐齐哈尔大学教育科学研究项目,项目名称:《法律文书》课程实训化教学改革的研究与实践,项目编号:GJQTZX2021017