

从高低权力距离视角下分析中外性教育差异

陈敏 张浚琳

湖南长沙理工大学外国语学院

DOI:10.12238/jief.v7i2.12802

[摘要] 基于霍夫斯泰德六维度文化理论中的权力距离理论,本研究通过180份大学生分层抽样问卷探讨中西方性教育差异。数据显示:(1)中国家庭性教育重视程度偏低,仅3.33%受访者认为非常重视,60.6%主张平等对话模式;(2)学校性教育内容保守,学生呼吁构建系统性课程(64.44%学生认为性教育应从小学开始)。研究表明,高权力距离文化通过代际权威强化(家长和教师的绝对话语权)、知识传导单向性(以单向讲授为主)及话语规则限制(性话题的避讳与禁忌)三个维度影响教育模式。建议中国性教育在文化适应框架内融合分层课程设计、代际对话机制创新与教师角色优化,以调和传统观念与现代教育诉求。

[关键词] 高低权力距离理论; 性教育; 差异

中图分类号: G4 **文献标识码:** A

The differences of sex education in China and foreign countries are analyzed from the perspective of high and low power distance

Min Chen Junlin Zhang

School of Foreign Languages, Changsha University of Science and Technology, Hunan Province

[Abstract] Drawing on the Power Distance dimension of Hofstede's six-dimensional cultural framework, this study examines differences in sex education between China and the West through a stratified sampling survey of 180 university students. Key findings include: (1) Chinese families show limited emphasis on sex education, with only 3.33% of respondents believing it is "highly prioritized," while 60.6% advocate for a more equal dialogue model; (2) School-based sex education remains conservative, with 64.44% of students calling for systematic curriculum development (e.g., starting sex education in primary school). The study highlights that high power distance culture shapes educational practices through three mechanisms: reinforcing intergenerational authority (e.g., absolute dominance of parents and teachers), unidirectional knowledge delivery (primarily top-down instruction), and discourse restrictions (taboos around sexual topics). To bridge traditional values and modern educational needs, it is recommended that China's sex education reforms integrate graduated curriculum design, innovative intergenerational dialogue mechanisms, and teacher role adaptation within a culturally responsive framework.

[Key words] High-Low Power Distance Theory; Sex education; Differences

引言

性教育作为青少年健康成长和社会化发展的重要基石,其模式与实践深受文化背景的影响。在全球化的今天,中西方性教育的显著差异不仅体现在内容与形式上,更根植于深层的文化权力结构之中。霍夫斯泰德的文化维度理论提出的“权力距离”为此提供了关键视角——高权力距离文化强调层级权威与服从,而低权力距离文化倡导平等对话与个体赋权。这种文化差异直接塑造了家庭与学校性教育的实践逻辑:中国性教育长期受传统权威模式主导,内容保守且形式单一;而西方国家则以开放包容的对话机制,构建了系统化、多维度的教育体系。

1 中外性教育差异

1.1 研究对象

本研究以长沙理工大学180名在校大学生为研究对象,采用分层抽样法进行问卷调查(有效回收率100%),并结合霍夫斯泰德“权力距离”理论框架,分析中西方性教育的文化差异。问卷涵盖家庭性教育重视程度、学校课程设计、师生互动模式等核心议题,旨在探讨高低权力距离文化对性教育实践的影响。

1.2 研究方法

本研究采用自编问卷,坚持自愿、独立、匿名的填写原则,题目设置包含单选题与多选题两类题型。问卷调查在问卷星平

台启用设备唯一性验证功能(1台设备限答1次),杜绝重复提交。问卷引导语准确清晰,确保调查对象能够理解题目意义。收取问卷后对数据进行清洗,研究人员对数据进行确认,剔除作答时间过短或明显不认真的无效问卷。

1.3 研究结果

表1 长沙理工大学大学生性教育现状调查

问题描述	选项	小计(人数)	比例(%)
在以下哪个阶段,您曾接受过性教育?(多选)			
	小学	41	22.78
	初中	113	62.78
	高中	84	46.67
	大学	91	50.56
您是否觉得中国的性教育在家庭中得到了足够的重视?			
	是,非常重视	6	3.33
	有些重视,但不够	77	42.78
	不太重视	80	44.44
	完全不重视	17	9.44
您认为性教育在中国文化中的重要性如何?			
	非常重要	96	53.33
	比较重要	53	29.44
	一般	21	11.67
	不太重要	9	5.00
	完全不重要	1	0.56
您认为性教育应该从什么阶段开始?(多选)			
	小学	116	64.44
	初中	85	47.22
	高中	29	16.11
	大学	13	7.22
	成年后	12	6.67
您认为性教育中应包含哪些内容?(多选)			
	生理知识	167	92.27
	性健康	167	92.27
	性行为安全	173	95.58
	性心理	151	83.43
	性权利和法律	146	80.66
	性取向和性别认同	140	77.35
您认为性教育中应如何处理权威与学生之间的关系?			
	权威应该主导	9	5.00
	学生应有更多发言权	59	32.78
	权威与学生应平等交流	109	60.56
	不清楚	3	1.67

长期受到高权力距离文化的影响,中国的教育体系和家庭环境在性教育方面普遍呈现出保守和封闭的倾向。然而,当代学生和年轻一代已经逐渐认识到性教育的重要性,渴望获取相关知识,倡导一种更加平等、开放的性教育交流模式,以期促进对

性教育更全面的理解与认识。

1.4 原因分析

其一,代际权威强化构建等级化教育壁垒,家长和老师拥有绝对话语权。在家庭场域中,82.78%受访者表示性教育很重要,但仅3.33%认为家庭对性教育“非常重视”,53.89%家长态度消极。中国家庭受高权力距离文化影响,可能更倾向于权威式的教育方式。加之家长对性教育存在认知偏差,对科学性知识的掌握不足且耻于主动传递,在性教育这一敏感领域,家长通常选择回避或含蓄提及,重视程度不高^[1]。两代人之间的沟通缺失,直接影响了性教育的实际效果,导致青少年难以形成系统性性别认知。而在学校场域,教师受限于“权威传授者”角色定位(仅5%支持“权威主导”模式),遵循“自上而下”的教学逻辑,课堂互动空间有限,导致学生的主体诉求(60.56%呼吁平等交流)与教学模式形成结构矛盾。这种等级壁垒使得青少年成为被动接受者,抑制其批判性思维与性别意识启蒙。相较之下,低权力距离文化下的荷兰家庭性教育则呈现出开放性与互动性:从儿童4岁起,家长以引导者角色介入,通过游戏、绘本等工具帮助孩子理解性别差异与人际边界,强调隐私保护与自主权。具备开放性态度与平等对话意愿的家长,通过高频次家庭互动形成更紧密的亲子关系,从而促进亲子间对性话题的平等对话^[2]。

其二,知识传导单向性加剧教育供需错位,教学内容与学生需求不匹配。数据显示92.27%的学生希望家庭性教育涵盖生理知识与性健康议题,并且对其他性教育话题非常支持,如性行为安全(95.58%支持率)、性权利和法律(80.66%支持率)。但家长对性与性教育的片面认识,限制了家庭性教育的广度和深度。家长通常仅以隐晦语言或选择性话题传递碎片化信息,回避性教育深层议题和系统性指导,阻碍了子女对性教育知识地获取,同时也影响了子女的性教育观念^[3]。学校性教育也受高权力距离文化的影响,教育供给与学生需求严重错位。数据显示,62.78%的学生在初中才首次系统接触性教育,但64.44%的学生认为应从小学开始,这一供需矛盾凸显了性教育在实施过程中的问题。首先,学校性教育内容设计较为保守,主要聚焦于生理卫生、性别角色规范与社会行为准则,且多以官方指导性质为主,缺乏客观全面的性教育教材,现有教材的应用也面临诸多困难。其次,性教育课程在正式课程体系处于边缘地位,课时安排较少,且缺乏专业的授课教师^[4]。此外,现行的“融入式教学”模式虽能将性教育内容与生物、心理等学科相结合,但这种分散嵌入的方式导致性教育知识碎片化、表浅化,难以形成系统完整的知识体系。反观低权力距离国家的瑞典,性教育不仅是知识传授,更强调学生的主体性和参与度,鼓励学生和教师共同参与讨论。教师会采用案例讨论、情景模拟等互动方式引导学生探索性问题。瑞典课程不仅涵盖生理知识,并且会将敏感的LGBTQ议题融入其中,其系统性与包容性直接回应了青少年多元化的现实需求^[5]。

最后,话语规则限制催生结构性沉默,双方互动交流受限。家庭中,53.89%的家长因性羞耻文化与对“性意识早熟”的过度担

忧,选择回避教育责任,仅以隐晦方式传递碎片化信息;学校中,教师受传统规范制约,倾向于回避争议性内容,忽略学生的主体诉求。这种沉默现象与中国传统伦理密不可分——尽管古代《周易》曾以自然观探讨性别,但程朱理学将性污名化为“诲淫败俗”,致使性教育长期被排斥于公共话语之外。直至今日,性话题的禁忌化仍深刻制约教育实践,高权力距离文化的层级规范与权威主导模式,既固化了家长与教师的控制地位,也抑制了平等对话的可能性。反观低权力距离文化的瑞典,其性教育通过系统性分层设计,构建了开放包容的生态。例如,课程内容随年龄增长逐步拓展:小学阶段以生理认知为基础,中学融入性别平等与法律议题,大学深化性道德与多元文化探讨。这种“阶梯式教学”不仅与社会发展同步,更通过弱化权威压制、鼓励师生平等互动,有效引导学生形成科学观念^[6]。数据显示,开展性教育以来,瑞典的出生率和死亡率明显下降,性病感染率和堕胎率很低,印证了开放性教育的积极价值^[6]。

2 启示

基于以上研究,本论文得到以下几点启示:其一,立足高权力距离文化优势,推动性教育立法,构建“政府主导—专家参与—家庭反馈”的多元决策机制,平衡权威性与民主性。同时参考国际标准,开发覆盖性生理、心理、伦理的分层课程,辅以情景剧、辩论赛等互动教学法,替代单向灌输。其二,推动教师从“权威传授者”转向“平等引导者”,通过师资认证与跨学科培训,提升专业素养。鼓励家长更新性观念,提升性知识水平,建立良好的亲子交流关系,缓解代际沟通中的权力不对等困境。最后,在低权力距离文化经验与中国高权力距离现实间寻求平衡,借鉴瑞典性教育模式,优先将性别平等议题嵌入生理健康与法治教育,逐步拓展至敏感领域,并通过学生问卷或教学反馈及时优化实践策略,减少文化适应性冲突。

3 结语

性教育的实践模式本质上是文化权力结构的镜像。本研究通过问卷调查与理论分析发现,中国性教育的保守性(家庭中的

代际沉默与学校的单向传导)与高权力距离文化下的层级规范密不可分。家长与教师作为权威核心,通过设定“禁忌话题”与单向知识传递,抑制了青少年的平等参与;而西方低权力距离文化则通过早期介入、互动教学与平等交流的课程设计,实现了性教育的开放性与系统性。

当前,中国性教育正面临传统权威模式与现代平等诉求的双重挑战。一方面,需借力高权力距离文化的制度优势,推动立法保障与政策细化;另一方面,应汲取低权力距离文化的协商经验,通过分层课程设计、教师角色转型和代际对话机制创新,构建文化适应性的改革路径。在制度赋权与文化自觉的平衡中,中国性教育将突破传统桎梏,为青少年提供既尊重本土文化、又回应时代需求的成长支持。

[参考文献]

[1]张若昕,薛云珍.我国青少年性教育发展的演变、困境及服务对策研究[J].教育理论与实践,2024,44(02):38-41.

[2]Turnbull T, Van Wersch A, Van Schaik P. A review of parental involvement in sex education: The role for effective communication in British Families [J]. Health Education Journal, 2008,67(3):182-195.

[3]张红梅,尹霞,刘永存.中小学生家庭性教育的现状调查及启示[J].教育研究与实验,2019,(06):75-79.

[4]曾燕波.青春期性教育问题与探讨[J].当代青年研究,2016,(02):100-104.

[5]Bengtsson J, Bolander E. Strategies for inclusion and equality—‘norm-critical’ sex education in Sweden[J]. Sex Education, 2019,20(2):154-169.

[6]陈再跃.西方学校青少年性教育的启示[J].青少年犯罪问题,2008,(04):36-39.

作者简介:

陈敏(1977—),女,湖南长沙人,长沙理工大学,硕士研究生,讲师,研究方向:语言学。