

基于 CiteSpace 的近代中国新式教育研究综述 (1862–1922)

李筱影

济南大学

DOI:10.12238/jief.v7i2.12848

[摘要] 为深入贯彻党的二十大关于加快建设教育强国的战略部署,中共中央、国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》,对于日后的教育体系建设和教育改革提出了明确的要求。而新式教育作为中国教育现代化的重要起点,将其作为研究对象能从中为我国现代教育改革汲取历史经验,同时实现更多元化的人才培养。通过借助CiteSpace文献计量工具,对2000年至2025年国内外“新式教育”研究的相关文献进行关键词共现、聚类与时间线分析,梳理出该领域的研究热点、演进趋势与知识图谱结构。在此基础上,选取“新式学堂”作为典型案例,重点探讨以洋务时期官办学堂为代表的新式学堂在课程设置、制度建构与观念转型中的实践逻辑与历史意义。“新式学堂”不仅是近代教育制度改革的典型试验田,更是应对内忧外患和推动中国教育早期现代化的重要载体。“新式教育”研究综述对于当代“教育强国”战略下的教育改革具有重要历史借鉴意义。

[关键词] 新式教育; 清末民初; CiteSpace; 新式学堂

中图分类号: G4 **文献标识码:** A

A Review of the Research on Modern Chinese New-style Education (1862–1922) Based on CiteSpace

Xiaoying Li

University of Jinan

[Abstract] To thoroughly implement the strategic deployment of accelerating the construction of an education-oriented nation outlined in the 20th National Congress of the Communist Party of China, the Central Committee of the Communist Party of China and the State Council issued the "Education Power Construction Plan (2024–2035)", which sets explicit requirements for future educational system development and reform. As a critical starting point for China's educational modernization, the study of "New Education" offers historical insights for contemporary educational reforms while fostering diversified talent cultivation. Utilizing CiteSpace, a bibliometric analysis tool, this paper conducts keyword co-occurrence, clustering, and timeline analyses on domestic and international literature related to "New Education" from 2000 to 2025, systematically mapping the research hotspots, evolutionary trends, and knowledge structure within this field. Furthermore, selecting "New-Style Schools" as a representative case, the study focuses on the practical logic and historical significance of official schools during the Westernization Movement in curriculum design, institutional construction, and conceptual transformation. Findings reveal that "New-Style Schools" served not only as experimental grounds for modern educational system reforms but also as vital catalysts for addressing domestic and international challenges while propelling the early modernization of Chinese education. This comprehensive review of "New Education" research provides valuable historical references for current educational reforms under the national strategy of "Building an Education Power".

[Key words] New Education; Late Qing and Early Republican Period; CiteSpace; New-Style Schools

1 前言

党的十八大以来,以国家领导人为核心的党中央高度重视教育事业,始终把教育摆在优先发展的战略位置,教育体系的不

断完善为科技创新提供了有力支撑,使我国能够在全球科技竞争中取得突破。当DeepSeek等前沿AI工具持续引发全球科技界的“中国震撼”,教育部长怀进鹏称“这是对教育改革和发展的

CiteSpace, v. 5.4.R1 (64 bit) Advanced
 March 18, 2025, 8:22:53 PM CST
 CNKI: D:\CNKI\2000-2025\data
 Timespan: 2000-2025 (Slice Length=1)
 Selection Criteria: g index (k=25), LRF=2.5, L/N=10, LBY=5, e=1.0
 Network: N=430, E=669 (Density=0.0072)
 Nodes Labeled: 1.07%
 Pruning: None
 Modularity Q=0.7924
 Weighted Mean Silhouette S=0.93
 Harmonic Mean(Q, S)=0.8534
 Excluded:

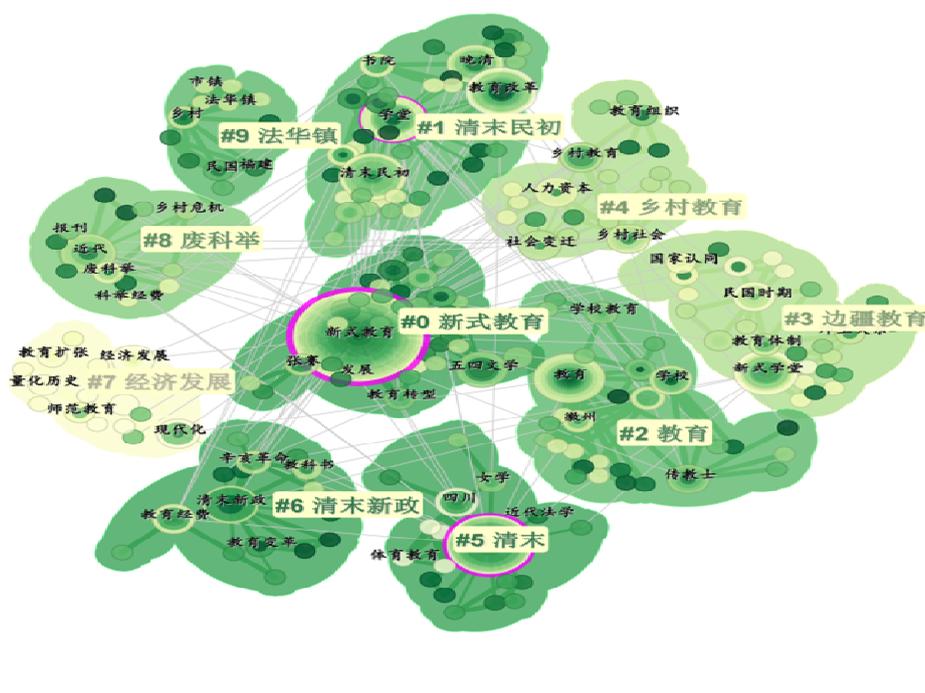


图1 新式教育关键词聚类图(2000-2025)

重大机遇。”^[1]回首历史上的每一次时代节点,教育始终都位于变革中最关键的环节。清末民初时期,面对社会动荡和西方先进文化冲击,传统教育体系难以支撑国家的现代化进程,新式教育应运而生,推动着中国教育理念从封闭走向开放,从传统走向现代,教育事业真正迈上了现代化的第一步台阶^[2]因此,梳理和分析近代新式教育的发展脉络和典型案例,不仅有助于理解我国的现代教育改革步伐提供有益借鉴,也能实现更多元化的人才培养。

广大学者对近代新式教育进行了广泛而深入的探讨,但总体上来看以经验总结和理论分析为主,量化研究鲜少。为更好地了解当前关于近代中国的新式教育的研究进展与现状,本文利用CiteSpace文献计量工具和CNKI可视化功能进行“新式教育”文献的关键词聚类和趋势分析,对二十年来“新式教育”相关文献进行梳理和总结。且以新式教育中的“新式学堂”为代表案例,深入分析其形成背景、内部组成,以及探讨其中典型——洋务学堂的教学与课程体系,从而更好地为“新式教育”的深度研究提供借鉴参考,为正处于“百年未有之大变局”下的教育改革与建设提供重要的参考,助力我国教育体系的进一步优化与改革。

2 研究概况、方法和数据来源

2.1研究概况。本文以“新式教育”为研究对象,其作为一种逐渐脱离科举体制和借鉴西方教育制度的新型教育体系,是中国教育早期现代化的重要表现形态。它的内涵不仅限于教学形式与内容的更新,更重要的是体现在教育制度、教育思想和教育功能上的系统性重构^[3]。新式教育以学堂制、分学段分科目和考试评估等现代教育制度为基础,课程中融入自然科学、实用技术和外语等西方先进知识。结合各位学者对“中国教育早期

现代化”的定义与时间划分。本研究将新式教育的时间范围界定为清末民初时期(1862年—1922年),以洋务运动创办第一个新式学堂京师同文馆为起点,1922年建立壬戌学制为研究终点。

2.2研究方法。CiteSpace是一种文献计量工具,通常用于文献资料的定量分析,当前被大量用于文献综述类的研究中,为研究者的研究进行可视化分析以揭示该领域研究动态与研究趋势,以期给未来研究提供有益参考。

2.3数据来源和分析方法。为实现对“新式教育”研究的多维度回溯,本研究选取2000年1月—2025年3月间发表的中英文文献作为数据来源。研究的数据来源于两个渠道,中文源于知网数据库(CNKI)包含CSSCI来源期刊和北大中文核心期刊的文献数据,英文源于web of science(WOS)。

研究的中文的检索关键词是“近代史”“新式教育”“中国教育现代化”,英文的检索关键词是New-style education, modern Chinese history, educational modernization in China。检索后利用CiteSpace软件对有效文献进行聚类分析和时间趋势分析。

3 知识图谱视角下的研究热点分析

本部分利用Citespace进行了新式教育的知识图谱热点分析。在国内,通过关键词聚类(图1)及时间线演变(如图2),总结出研究热点和相关趋势,并解释相关原因。对于国外新式教育相关研究,由于关键词限定,其检索的文献较少,主要集中于新式学校和中国留学生求学的研究上。

3.1关键词聚类。在关键词共现的基础上进行关键词聚类分析,生成关键词聚类图谱(如图2所示)并获得10组聚类标签。从图中可以看出围绕新式教育的研究热点主要集中在“新式教育”

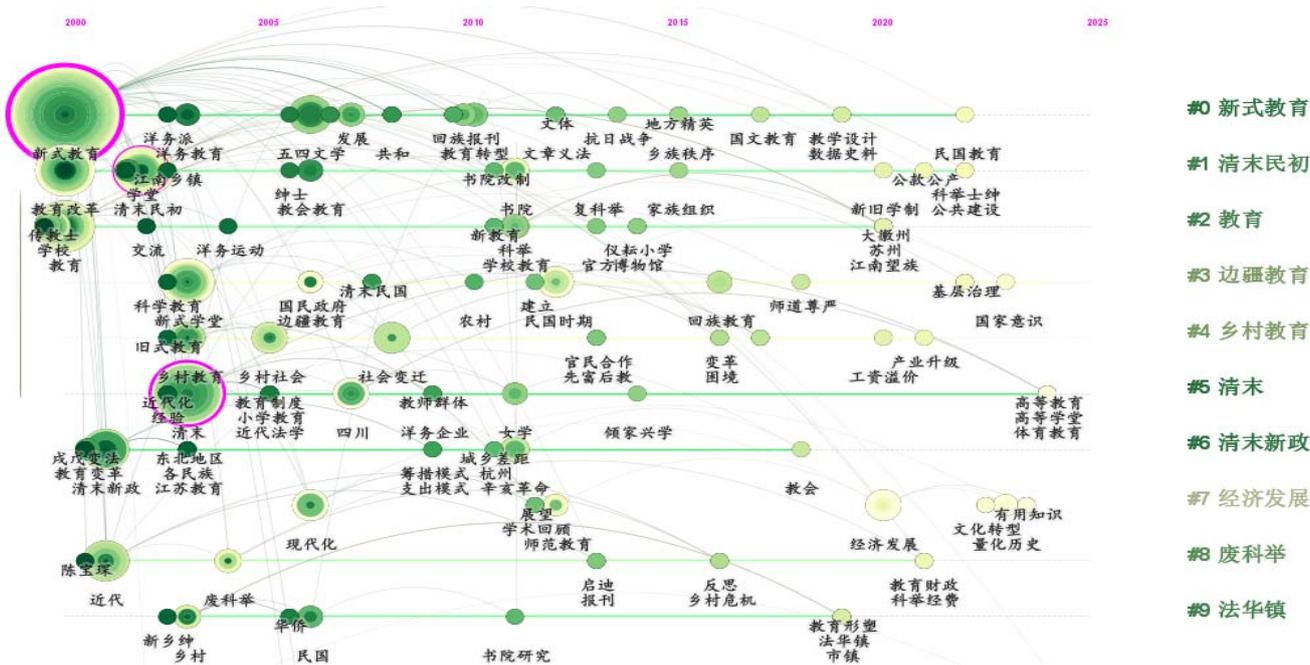


图2 新式教育时间线图(2000-2025)

“清末”“学堂”三个核心概念上。主要是因为三者联系紧密，且“新式教育”作为这些关键词的枢纽和核心；“清末”作为研究的关键历史时段，与洋务运动、清末新政、癸卯学制、废科举等制度改革高度关联，表明新式教育的兴起深受清末政治与社会变革的影响；“学堂”作为新式教育的主要载体，涉及洋务学堂、维新学堂、地方士绅兴办的新学、官立与私立学校等不同形式。其关键词的研究聚类主要受到以下原因影响：内忧外患的晚清时期，洋务派创办第一个新式学堂京师同文馆，拉开了教育早期现代化即新式教育的开端，处于时代变革激流中的新式教育给近代中国带来了转型的希望，推动了传统教育向现代教育的转型，因此吸引了广大学者的注意，通过围绕研究“新式教育”的专题式研究，有助于超越传统的单一视角和线性史观，从多维度真正揭示新式教育在中国现代化进程中的枢纽作用。随着后期发展，其研究视角不断扩大和深入。

“边疆教育”和“乡村教育”关键词聚类次于“新式教育”和“清末民初”两个最主要的研究聚类。然而随着当前教育优先发展战略和国家对边疆、乡村的政策倾斜，后期这些可能会成为主要研究趋势。“党的十八大以来，国家将教育优先发展纳入“五位一体”总体布局，强调通过教育优先破解“经济滞后→教育投入不足→人才匮乏→经济难以升级”的恶性循环。”^[4]边疆民族地区教育滞后是制约区域发展的关键短板，被定位为“全面建成小康社会的重点难点”，随着《中国教育现代化2035》明确提出“优化区域教育资源配置，重点支持边疆民族地区教育发展”；对于乡村教育，2017年《“十三五”全国新型职业农民培育发展规划》要求构建“教育培训+政策扶持+产业带动”体系，通过加强乡村教育的完善与创新推动乡村振兴战略的实施。由

此可见，未来的边疆教育与乡村教育研究将会成为新的研究趋势，在国家治理、民族团结、文化认同塑造等方向持续深化。

3.2时间线演变。最初研究聚焦“新式教育”“清末新政”“清末民初”“教育”等大领域，后期研究转向“边疆教育”“乡村教育”“经济发展”“法华镇”多个小方向。

在2000至2005年，学者们研究重点主要聚焦在“清末新政”和“教育改革”，尤其是对“新式学堂”的研究如“雨后春笋”般涌现。在这一阶段，学者们侧重于探讨新式教育中的创办新式学校的举措，分析如何实现从传统科举制到现代学堂制的过渡，从而落脚到革新教育制度对国家现代化的重要性。从2006年到2012年，学者们得益于地方教育档案和历史资料的逐步公开，研究视角逐渐缩小到局部地区如地方教育，尤其是商人阶层、教会学校在地方教育中的作用，学者们开始关注新式教育如何在清末民初的地方社会中嵌入与运作。从2013年到2019年，顺应中国社会的工业化进程，学者们开始探讨职业教育、现代工业技术教育在中国教育体系中的作用，借助清末民初的新式教育与实业救国的历史经验，为当代的职业教育与产业升级挂钩提供方案。在2020年至2022年，COVID-19疫情对全球教育体系造成了巨大的冲击，在线、远程教育成为教育教学的主流。学术界对数字教育、量化历史等新兴话题的关注激增，学者们开始借助数据分析工具以及线上电子史料数据库，对“新式教育”的历史与发展进行了全面的量化分析，研究成果呈现出数字化、量化历史的趋势。2022至2025年，在全球疫情逐渐得到控制后，研究逐渐转向后疫情时代的教育体制复兴。此时，学者们更加关注教育全球化视野以及教育对培养国家意识的功效，主要涉及教育制度创新、教育公平、跨国教育合作等新领域，通过对新式教育的历

史回顾,以期探讨出当代教育体制的变革与创新的历史经验与智慧方案。

通过国内的文献检索数据发现,再以纵向和横向的时间比较分析可见,每个阶段的新式教育的研究聚焦点随着时间推移而相应变化,这些变化不仅受世界形势的推动,也与中国政策、经济、文化及科技的深刻变化紧密相关。

4 典型案例-新式学堂的分析

4.1新式学堂的概念界定与分类。“新式学堂”是近代中国新式教育最具代表性的形式,是传统教育在西学冲击和国家危机下发生制度性变革的产物。关于“新式学堂”,学界已有较为丰富的研究成果。学者王金霞(2006年)认为,新式学堂是近代教育制度取代传统私塾和书院的一种新型教育形式,通过系统地引入西学课程、教学制度和管理方法,强调国家与社会双重职能的教育机构^[5]; 焕力(2009年)指出,新式学堂的核心特征体现为“制度化、现代化和实学化”,学堂内不仅是知识结构地重建,更是“现代国家构建过程中的制度实践平台”^[6]; 王列盈(2004年)在梳理“中体西用”对新式教育影响时强调,新式学堂并非对传统教育的彻底替代,而是四书五经与洋文翻译共同设立的“兼容并蓄”模式的代表^[7]。综上,本文将“新式学堂”界定为:在清末民初内忧外患背景下,由国家、地方士绅或教会多方促就的实行中体西用教育理念,引入系统性地西方自然科学、语言和技术教育等新学科与教学制度,服务国家转型与中国教育早期现代化的新型教育组织。

从洋务运动开始,新式学堂以清政府、地方士绅、商人及教会力量为主体,打破了千年来私塾和书院的儒学独尊模式,按照创办主体分类,可分为以下三种类型(表1)。

表1 新式学堂分类

学堂类型	创办主体	内容结构	历史意义
洋务新式学堂	洋务派(官办)	外语、数学、军事、航海、电报、工程等实学课程 ^[8]	开创职业教育、科技教育先河,是教育现代化的起点 ^[9] ,确立国民教育体系雏形。
地方士绅兴学	晋中常氏、渠氏等	女学、师范、实业教育等课程 ^[10]	地方精英对国家改革的积极响应,推动教育普及与分层发展。
教会学校	传教士(外办)	西式课程、宗教教育、制度管理 ^[11]	引入近代教育理念与生活方式,推动社会风气与性别观念转型。

4.2洋务学堂:教育制度转型中的典型试验田。洋务运动中洋务派建立了中国近代第一所新式学堂——京师同文馆,颇具典型性,因此在新式学堂中选用洋务派新式学堂此代表性案例进行详细分析。

4.2.1兴起背景。鸦片战争后,清政府面对军事失败与外交劣势的双重压力,传统科举体制暴露出严重的“育才无用”问题,清廷意识到若再不变教育以变人才,变人才以图自强,则永远会受制于人。洋务运动时期,少数开明洋务官员开办的新式学校打响了中国教育走向近代化的第一炮。洋务派奕訢曾说:“欲悉各国情形,必先谙其言语文字,方不受人欺蒙”^[11]。在洋务派的积

极努力下,中国第一所新式外语学堂——京师同文馆于1862年7月在北京设立,并逐步扩展至福州船政学堂、天津武备学堂等洋务学堂网络^[12]。

4.2.2核心:教学制度、课程体系与教育观念。关于新式教育的学制,即教学制度,洋务新式学堂广泛采用学年制、分科教学、考试制度和学籍管理等西式教育制度。郑观应提出:“而学校又有三等:一初学以七岁至十五岁为度……中学以十五岁至二十一岁为度……上学以二十一岁二十六岁上下为度。”^[13]张之洞在《奏设湖北自强学堂片》中则提出分科教学:“每门延教习一人,分斋教授。”^[14],并强调按照学年升迁,不得中途插班等规则^[6]。此外,各学堂配备中外教员,推行双语教学,京师同文馆就设有29位汉文教习与多位英美籍教习共任课程师^[7]。课程设置从统一到分类、从经学中心到技能导向,是中国教育由学四书五经向学实业救国的历史跃迁,为现代教育制度的发展提供了蓝本。

在课程体系上,洋务学堂普遍呈现出“中学为体,西学为用”的趋势。表面上保留儒家课程(如《四书》《五经》《左传》),实质上西学课程所占比重不断上升。其课程设置不同于传统教育,主要表现为:“实用技艺型的课程价值取向;强调传统课程的主体地位;课程的重心由传统课程逐步向西学课程转化。”^[7]三大特点。例如,京师同文馆的课程分为八年:前四年主攻语言与数理,后四年以翻译、格致、天文、测算、航海等为核心,还附设有实训操作课程^[15]。福州船政学堂设有分科教育,涵盖航海、造船、绘图、测量等专业技能,采用“工厂—学堂”一体化教学模式,成为职业教育的雏形^[12]。此外,如天津电报学堂、江南储材学堂等还涵盖铁路、电信、矿业、医药等新兴产业课程^[7]。洋务学堂的课程结构和重心倾向于培养技艺型人才的需要,为“自强、求富”口号服务。

在教育观层面,洋务学堂强调“实用为本”,引导学生面向自然、技术与实践,推动了“士人一技人”的身份转换与重构,与之前停留在读史学经层面不同,学习的内容与当时的社会需要紧密结合,“学堂乃至学科从实际需要出发来设立教学内容和教学方式尽可能满足实际需要。”^[16]知识用途的转变也推动了整个国家的人才培养和治理逻辑的现代化。

4.2.3影响与评价:从试验田到制度源头。从整个洋务学堂看,洋务学堂不仅改变了教育教学模式,更深刻冲击了陈腐的“只读儒家圣贤书”教育观念和“学而优则仕”社会风气,“读书以做官为终极目的观念第一次受到巨大的冲击”^[16]科举制逐步失去垄断地位,教育成为社会分层与变革的重要推力。

将这一分析推及至整个新式学堂体系,可以看出,洋务学堂的尝试为新式学堂的兴盛和中国教育现代化提供了制度模板与观念启蒙。正如黄书光所言,“它并未建立完整体系,却在观念层面开启了现代教育的可能空间,是中国教育制度更新的历史支点”^[17]。新式学堂不仅是新式教育最早的实践样式,更是其观念生成、制度落地与社会意义凝聚的关键媒介,这正是新式学堂超越其历史具体性的核心价值所在,它不仅是一个起点,也是

它既反映出新式教育对旧制的突破,昭示了新教育制度现代化、治理逻辑现代化和国家形态现代化的深层进程。

5 结论

本研究以“新式教育”为研究对象,借助CiteSpace软件生成可视化分析图,系统梳理了2000年至2025年国内外对于“新式教育”的研究趋势与热点聚类,主要发现近二十年来学界对“新式教育”的研究从宏观制度分析逐步转向边疆教育、乡村教育和职业教育等局部地方实践和微观方向,研究视角日趋精细化。本文在整体分析后选取“新式学堂”作为典型案例,通过对洋务运动时期代表性学堂的课程体系、教学制度、教学观念以及社会影响的深入分析,揭示出新式学堂在革新教育制度和打破旧式教育观念中的关键作用,从而凸显其作为“新式教育”案例的代表性和启示性。

作为民族危机与制度转型交织的时代产物,近代新式教育的破旧立新给近代中国社会带来了新的生机与活力。时至今日,面对新时代提出的“教育大国”转变成“教育强国”战略任务,总书记指出“从教育大国到教育强国是一个系统性跃升和质变,必须以改革创新为动力。”^[18]。无论是在清末民初生死存亡之际的教育转型,还是如今追赶时代潮流的改革创新需求,二者都在教育改革与人才培养方面产生了跨时代的共鸣,因此再度探讨和研究近代新式教育问题不仅有助于深化我们对中国教育早期现代化进程的认识,更为当代教育体系和制度的改革提供了历史经验与智慧借鉴。

本文研究也存在一些局限,本文通过CiteSpace的文献定量分析,但时间跨度短,可供分析的文献不足,研究分析不够全面。未来研究需要进一步结合海量数据库、地方档案资源与跨文化比较研究,从而推动新式教育史的立体化和全球化探讨,为教育现代化研究拓展更多视角与路径。

[参考文献]

[1]焦思嘉.教育部部长怀进鹏在首场“部长通道”回应教育热点提高人才培养质量办强办优基础教育(2025-3-06).<https://edu.cctv.com/2025/03/06/ARTI9ptGADzr50kylYH6z2dV250306.shtml>.

[2]蕪阳侠.清末“新政”筹款兴学的经验及启示[J].华中师范大学学报(哲学社会科学版),1993,(04):121-126.

[3]张平海.中国教育早期现代化研究[D].华东师范大

学,2001.

[4]董书玮.新时代云南普洱边疆民族地区教育优先发展研究[D].云南大学,2018.

[5]王金霞.河北与中国教育早期现代化[D].河北大学,2006.

[6]焕力.“中体西用”论对构建中国近代新式教育的意义[J].内江师范学院学报,2009,24(11):104-108.

[7]王列盈.论“中体西用”观对中国早期教育现代化的影响[D].华中科技大学,2004.

[8]董明月.洋务运动对中国近代化的影响[D].吉林大学,2009.

[9]黄书光.论中国早期教育现代化的艰难探索[J].社会科学战线,2001,(06):196-204.

[10]张汝.清末新政的新式学堂与教育近代化[J].乐山师范学院学报,2002,(01):58-61.

[11]高时良,黄仁贤.中国近代教育史资料汇编·洋务运动时期教育[C].上海:上海教育出版社,2007:41.

[12]徐颖.洋务运动中新式学堂与中国近代职业教育的肇始[J].黄河科技大学学报,2012,14(03):118-120.

[13]陈学恂.中国近代教育文选[M].北京:人民教育出版社,1983:48.

[14]高时良.中国近代教育史资料汇——洋务运动时期的教育[G].上海:上海教育出版社1992:260.

[15]杨勇.洋务运动教育改革与明治维新教育改革比较研究[D].河北大学,2011.

[16]杨益茂.洋务运动时期的新式教育[J].北京社会科学,1996,(01):108-118.

[17]王金霞.河北与中国教育早期现代化[D].河北大学,2006.

[18]中华人民共和国中央人民政府《习近平主持中央政治局第五次集体学习并发表重要讲话》.新华社,2023年5月29日,https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202305/content_6883632.htm?device=app&eqid=be6e1d4a0000bdab00000005648f2872.

作者简介:

李筱影(2004--),女,汉族,山东济南人,济南大学学生,学士,研究方向:中国近现代史、中国教育史。