

Egogram 性格理论视角下高校生涯教育优化路径研究

郑仁顺

延边大学

DOI:10.32629/jief.v7i9.18284

[摘要] 高校生涯教育是助力大学生精准定位职业方向、提升就业竞争力的核心举措,其中性格特质作为影响职业选择与发展的关键因素,直接决定生涯教育实效。性格特质是影响职业发展的核心变量,Egogram性格理论划分的五种自我状态,为解析性格与职业发展关联提供科学框架。本文立足Egogram性格理论框架,结合当前高校大学生生涯教育的实践困境,探讨性格认知在生涯教育中的核心价值,提出基于性格差异的个性化生涯教育优化路径,为高校提升生涯教育质量、助力学生实现职业精准匹配与长远发展提供理论参考与实践指引。

[关键词] Egogram性格理论; 大学生生涯教育; 性格差异; 个性化指导; 职业匹配

中图分类号: C40 **文献标识码:** A

Research on the Optimization Path of Career Education in Colleges and Universities from the Perspective of Egogram Personality Theory

Renshun Zheng

Yanbian University

[Abstract] Career education for college students is a core measure to help students accurately position their career directions and enhance their employment competitiveness. Personality traits, as the key factors influencing career choices and development, directly determine the effectiveness of career education. Personality traits are the core variables influencing career development. The five self-states classified by the Egogram personality theory provide a scientific framework for analyzing the connection between personality and career development. Based on the Egogram personality theory framework and in combination with the current practical predicaments of career education for college students, this paper explores the core value of personality cognition in career education, proposes personalized career education optimization paths based on personality differences, and provides theoretical references and practical guidance for colleges and universities to improve the quality of career education and help students achieve precise career matching and long-term development.

[Key words] Egogram Personality Theory; Career education for college students; Personality differences; Personalized guidance ;Occupational matching

引言

随着高等教育进入高质量发展阶段,高校生涯教育已从传统的就业指导转向“全周期、个性化”的职业发展赋能。教育部《关于深化高校创新创业教育改革的实施意见》明确提出,要健全学生创新创业指导服务体系,加强学生职业生涯规划教育,提升学生就业竞争力与可持续发展能力^[1]。然而在当前实践中,诸多高校仍采用“一刀切”的标准化教育模式,忽视学生性格特质对职业选择、职业适应的深层影响,导致教育内容与学生需求错位,难以有效解决学生职业迷茫、定位模糊等核心问题。

Egogram性格理论作为交互分析理论的重要延伸,通过精准

识别个体的自我状态与行为模式,为破解生涯教育个性化缺失难题提供了全新视角。研究表明,个体的性格特质与职业适配度呈显著正相关,基于性格差异的精准指导能有效提升学生的职业决策能力与发展潜力^[2]。因此,将Egogram性格理论融入高校大学生生涯教育,构建个性化教育体系,对提升生涯教育实效、助力学生成长成才具有重要现实意义。

1 Egogram性格理论的核心内涵与生涯教育适配性

1.1 Egogram性格理论的核心框架

Egogram性格理论由美国心理学家John M. Dusay于20世纪70年代提出,是交互分析理论的重要延伸^[3]。该理论将个体的心理结构细化为五种相互独立又相互作用的自我状态,每种状态

具有独特的认知模式、情绪反应与行为倾向,共同构成个体的性格体系,主导其职业相关行为表现。批判型父母(CP)的核心特质是规则导向、标准严苛、注重责任与秩序,源于对权威者“批评、约束”行为模式的内化,职业选择倾向于政府机关、法律、企业管理等稳定规范的领域。抚育型父母(NP)以关怀他人、包容支持、善于共情为特征,源于成长中“关爱、呵护”的行为内化,适合教育、医疗、社会工作等服务类职业。成人型(A)具备理性客观、逻辑分析的特质,能脱离情绪影响理性决策,倾向于金融、咨询、数据分析、科研等需要理性分析的领域。自由型儿童(FC)好奇心强、富有创造力、追求自由,适合广告设计、产品研发、艺术创作、创业等需要创新探索的职业。适应型儿童(AC)善于迎合他人、规避冲突、适应能力强,适合人力资源、行政管理、客户服务等注重团队协作的职业。需要强调的是,五种自我状态并非孤立存在,每个个体都同时具备,只是占比与激活频率不同,理想状态是五种状态的动态平衡,能根据职业场景灵活调整。

1.2与大学生生涯教育的适配价值

首先,该理论助力学生深度自我认知,破解职业迷茫。当前大学生职业迷茫的核心症结在于对自身性格与职业适配方向的认知模糊,Egogram理论为学生提供了可操作的性格认知工具,帮助其明确主导自我状态、优势与短板。摆脱外界干扰,形成稳定的职业认同。其次,为个性化生涯教育提供科学依据。教育者可基于学生的主导自我状态,制定针对性策略:对CP型学生培养灵活应变能力,对NP型学生强化边界感,对A型学生提升人际沟通能力,对FC型学生引导建立规则意识,对AC型学生鼓励独立决策,避免教育同质化^[4]。最后,契合就业市场对人才个性化的需求。如今用人单位更注重性格与岗位的适配度,Egogram理论指导下的生涯教育,能帮助学生精准定位优势领域,有针对性地提升职业能力,形成差异化竞争优势,同时提升职业适应与人际互动能力。

2 当前高校大学生生涯教育的实践困境

2.1自我认知引导缺失,职业定位模糊

在多数高校的生涯教育中,自我认知引导多停留在兴趣、能力、价值观评估等表层,性格认知教育流于形式,缺乏系统性。部分高校虽然引入性格测评工具,但多为“一次性活动”,缺乏深度解读与后续跟踪,学生难以将测评结果与职业选择结合。由于自我认知不足,学生职业定位易受外界干扰,呈现出盲目跟风、摇摆不定的特点。部分学生过度追求热门行业,忽视自身性格优势;部分受他人意见影响较大,缺乏自主判断。此外,学生对性格与职业适配的认知存在误区,或陷入“性格决定论”,或秉持“性格无用论”,进一步加剧了职业定位的模糊性。

2.2教育模式固化,个性化指导不足

当前高校生涯教育多以集体授课、通用讲座为主要形式,内容集中于简历制作、面试技巧等通用技能,缺乏针对性格差异的个性化内容。这种模式难以满足不同性格学生的差异化需求,导致教育内容与学生需求错位。指导方式上,因学生数量多、任务繁重,多采用“一对多”集体咨询或碎片化个别沟通的方式,

缺乏系统的个性化指导机制。辅导员等指导者往往缺乏专业的性格理论培训,难以根据学生性格提供精准的建议,导致生涯教育实效性大打折扣。同时,课程体系设计缺乏层次感,未结合学生年级阶段与性格类型设计差异化内容,与学生发展需求脱节。

2.3理论支撑薄弱,实践衔接不畅

现有的高校生涯教育缺乏系统的性格理论支撑,教育者对性格差异与职业发展的内在关联认知不足,难以有效地将性格理论融入实践,只能机械套用测评工具,个性化指导停留在表面。实践教学环节同质化严重,缺乏针对不同性格类型的适配性设计方案。实践形式单一,多为统一组织的企业参观、实习招聘等,未能提供多样化的选择;实践内容与职业场景脱节,实习岗位多为通用型,使学生难以将性格优势转化为职业能力。此外,校企合作多停留在浅层次,企业参与多以招聘宣讲、提供通用实习岗位为主,未能共同设计基于性格适配的实践项目,导致高校难以获得足够的个性化实践资源。

2.4教育者专业能力不足,保障体系不完善

生涯教育者多为辅导员、就业中心工作人员,部分缺乏系统的心理学、性格理论培训,对Egogram等理论理解不够深入,难以将其有效应用于教育实践,直接影响个性化指导效果。指导团队结构单一,缺乏心理学教师、企业HR、行业专家等多元化专业人才参与,难以形成全方位、专业化的指导合力,无法为学生提供全流程的个性化服务。同时,保障机制不完善,经费有限,缺乏针对个性化生涯教育的考核评价与激励机制,资源保障不足,严重制约了个性化生涯教育的有效实施。

3 Egogram性格理论下高校生涯教育的优化路径

3.1构建系统化性格认知体系,夯实生涯规划基础

首先,Egogram性格理论纳入生涯教育核心课程,构建自我认知与职业探索、性格与职业适配、职业适应与性格调整等课程模块,指导学生灵活调整自我状态,提升职业适应能力。引入标准化的Egogram性格测评工具,建立常态化测评机制,组建由心理学教师、专业咨询师、资深辅导员构成的测评解读团队,为学生提供“一对一”解读服务,帮助学生客观认识自身优势与短板,理解性格与职业适配逻辑。其次,依托校园信息化平台,为每位学生建立动态化性格认知档案,纳入测评结果、课程记录、实践反思、指导建议等内容,实现全程跟踪更新,并建立档案共享机制,为个性化指导提供数据支撑。同时,组织“性格与职业角色扮演”“优势分享会”“职业影子计划”等多样化实践活动,帮助学生在体验中深化性格认知。

3.2实施分层分类个性化指导,优化教育内容与形式

基于Egogram五种自我状态,设计差异化课程内容模块。CP型学生重点培养规则与创新平衡能力、管理能力;NP型学生侧重服务技能、边界感建立与职业倦怠应对;A型学生强化数据分析、情绪管理与人际沟通能力;FC型学生注重创新思维训练、创业实践与规则意识培养;AC型学生重点提升独立决策能力、团队协作技巧。结合学生年级阶段,形成“性格类型+年级阶段”的立体化课程体系。建立“线上+线下”“个体+群体”相结合的个

性化指导体系。线上搭建指导平台,提供课程推荐、测评解读等服务,支持线上咨询预约;线下设立性格主题咨询室,提供面对面指导。同时,根据性格类型组建兴趣小组,开展群体指导活动,既满足个性化需求,又为学生提供交流成长平台。加强教育者专业培训,开展理论专题培训、实践督导活动,建立“导师制”培养机制,鼓励教育者参与行业交流与学术研究,打造一支既懂性格理论又懂生涯教育的专业化指导队伍^[5]。

3.3 强化实践场景衔接,推动性格优势向职业能力转化

根据五种自我状态的职业适配特点,构建多样化性格适配型实践教学体系。开设性格导向实践课程,为CP型学生开设企业管理实践、法务实务等课程,为NP型学生开设教育实习、医护实训等课程,为其他类型学生设计对应实践课程。同时,设计场景化实践任务,让学生在模拟职业环境中提升能力。深化校企合作,共建个性化实践平台。根据企业岗位性格适配要求,合作开发实习岗位,为不同性格类型学生提供对应实习机会;共建实践教学基地,共同制定教学方案,由企业导师与高校教师共同指导;合作开展针对性职业技能培训,帮助学生了解行业动态与岗位要求。组织“生涯规划嘉年华”“职业体验日”“创业模拟大赛”等多元化职业体验活动,让学生在真实职业场景中验证性格与职业的适配性,提升职业能力。

3.4 完善保障体系,为个性化生涯教育提供支撑

加大经费投入,设立专项经费,用于性格测评工具更新、教育者培训、实践平台建设、课程资源开发等工作,优化经费使用结构,积极争取社会资源补充经费。建立健全制度保障体系,制定《个性化生涯教育实施办法》,明确工作要求与路径;建立考核评价机制,将个性化指导成效、学生职业发展质量纳入教育者考核;建立反馈调整机制,定期了解学生需求与满意度,及时调整教育内容与方式;建立质量监控机制,确保教育质量。整合校内外资源,构建全方位支持体系。校内加强多部门协同合作,整合多学科资源,搭建线上资源库;校外深化与企业、行业协会等的合作,拓展实践资源与就业渠道,邀请行业专家、企业HR、优秀校友加入指导团队,建立校友资源库,为学生提供多元化支持。

4 结论

Egogram性格理论将个体心理状态划分为五种自我状态,每种状态具有独特的性格特质与职业适配倾向,为解析性格差异与职业发展的内在关联提供了科学工具。当前高校生涯教育面临自我认知引导缺失、教育模式固化、理论支撑薄弱、实践衔接不畅、教育者专业能力不足等多重困境,核心根源在于对学生性格差异的忽视。基于Egogram性格理论的高校生涯教育优化路径应围绕“认知-指导-实践-保障”四个维度展开:通过构建系统化性格认知体系,帮助学生实现深度自我认知;通过实施分层分类个性化指导,优化教育内容与形式;通过强化实践场景衔接,推动性格优势向职业能力转化;通过完善保障体系,为个性化教育提供支撑。这四个维度相互关联、相互促进,共同构成完整的个性化生涯教育体系。

未来,可进一步加强实证研究,验证理论应用效果,构建“在校教育-毕业适应-长远发展”的全周期生涯教育体系,推动理论本土化创新,使其更加符合中国大学生的性格特征与职业发展需求,持续深化对该理论的研究与应用,不断完善个性化生涯教育体系,助力学生精准把握职业方向,实现职业长远发展与个人价值提升。

[参考文献]

- [1]教育部.普通高等学校辅导员队伍建设规定[Z].2017.
- [2]李虹.大学生人格特质与职业选择的相关性研究[J].中国青年研究,2022(5):108-115.
- [3]约翰·杜赛.交互分析与Egogram性格理论[M].北京:机械工业出版社,2019.
- [4]钟谷兰,杨开.大学生职业生涯规划与发展[M].北京:高等教育出版社,2021.
- [5]教育部.关于深化高校创新创业教育改革的实施意见[Z].2015.

[作者简介]

郑仁顺(1977--),女,朝鲜族,吉林延吉人,硕士,研究方向:思想政治教育。