创业型大学双创人才培养的协同机制研究

卜梦枚

南京工业大学

DOI:10.12238/jief.v4i3.5169

[摘要] 创业型大学致力于学术创业,而学术创业的最主要路径就是创业教育。创业型大学有利于加快“双一流”的建设、推动地方院校的转型等时代价值。基于高校双创人才的培养困境,构建创业型大学双创人才培养机制至关重要。

[关键词] 创业型大学; 双创人才培养

中图分类号: C40 **文献标识码:** A

Research on the Guarantee Mechanism for the Cultivation of Innovative and Entrepreneurial Talents in Entrepreneurial Universities

Mengmei Bu

Nanjing University of Technology

[Abstract] Entrepreneurial universities are committed to academic entrepreneurship, and the main path to academic entrepreneurship is entrepreneurship education. Entrepreneurial university is conducive to accelerating the construction of "double first-class" and promoting the transformation of local institutions. Based on the dilemma of cultivating innovative and entrepreneurial talents in colleges and universities, it is crucial to build a mechanism for cultivating innovative and entrepreneurial talents in entrepreneurial universities.

[Key words] entrepreneurial universities; the cultivation of innovative and entrepreneurial talents

大学发展理念的不断变化使大学成为了社会经济发展的主力军,越来越多的大学利用知识创造新技术、成立衍生企业或与产业界进行技术合作,并为大学自身和社会带来了巨大的收益,“促进经济发展”成为大学的一项新的职能与使命,“创业型大学”这一新的理念由此出现。

1 创业型大学的时代价值

1.1 创业型大学的中国实践有利于加快“双一流”建设的步伐

“双一流”独特之处,可概括为两个关键词:学科竞争、优胜劣汰。具体来说,“双一流”建设不只关注一流大学的建设,更关注一流学科的建设。同时,“双一流”建设废除了以前的终身制,实行为期五年的动态调整,增加了竞争与激励机制。创业型大学往往以自身优势学科开展学术创业,面向社会生产与生活需要,加快科研成果转移转化,以体现大学服务社会的能力与贡献,这正是现代一流学科的重要特征,也是现代一流学科的成长逻辑。“双一流”建设前景下的世界一流学科绝非传统意义上的学科概念,而是对人类社会发展和科学技术进步具有知识贡献的研究领域。^[1]与此同时,当今科技发展日新月异,创业型大学要跟上时代步伐,不被社会与市场所淘汰,必然有着比传统院校更为强烈的紧迫感,自然会进一步强化化学科竞争与优胜劣汰的学科建设模式。

1.2 创业型大学的中国实践有利于推动地方院校的转型与发展

地方本科院校既是创业型大学中国实践的主体,也是形成中国特色创业型大学理论体系的源泉。原因在于,占据高等院校半壁江山的地方本科院校更能体现传统院校向创业型大学转型的发展轨迹,在向创业型大学转型的战略选择上有更强大的意愿与要求。同时,地方本科院校需要以创业型大学来彰显自身的办学特色,并且凝聚各种力量开辟多元化融资通道,摆脱对于政府资源的过度依赖。从理论预设来说,创业型大学实践模式有利于地方本科院校转变知识生产模式,面向社会需要开展应用性研究,提高人才培养的社会适切性,从而获得社会各界的肯定与支持,逐渐走上自力更生的办学道路,最终实现“弯道超车”的战略目标。但我们也要看到,“创业型大学这种新型的办学理念和发展模式,对于全面增强我国地方大学的自主创新和自我发展能力”^[2]具有重要的启发和示范作用。英国华威大学从一所教学型院校走向创业型大学的成功之路,就是我国地方本科院校转型与发展的重要参照。

1.3 创业型大学的中国实践是高等教育内涵式发展的重要体现

实现高等教育内涵式发展^[3],是党的十九大报告明确提出

的要求。全方位提高高等教育质量是内涵式发展的核心要义,其中,提高教育教学质量、培养不同层次与类型的优秀人才,提升科学研究水平、打造世界一流学术成果与学科平台,以及推动科研成果转化、增强高等教育服务社会的贡献度,则是全方位提高高等教育质量的三驾马车。创业型大学的基本目标有两个:培养创造性人才与实现成果转化,科学研究则是创业型大学实现两大目标的基本手段与应有之义。在政府核心资助减少的情况下,创业型大学可以凭借良好的教学服务质量、科学研究声誉从社会上获得办学资源,真正成为面向市场办学的法人实体。可见,推进创业型大学的中国实践,不仅没有偏离高等教育内涵式发展的轨道,而且在不折不扣地走一条高等教育内涵式发展的道路。

2 我国高校创新创业人才培养困境

自20世纪90年代我国引入国外创业教育以来,许多高校进行了自主的有益探索。虽然已形成的典型模式为我国创新创业教育的发展提供了多元探索思路,为进一步深入研究组织建设、制度建设、师资队伍、经费投入、评估与激励等提供了有益思考。但是与国外创业教育相比,我国创新创业教育发展历史不长,起步较晚,起点不高,尚未形成一个完整的学术体系、教育体系和支撑体系,创新创业人才培养有待进一步改进,创新创业教育的探索之路任重道远。

2.1 协同育人机制不够健全

当前,我国高校创新创业人才培养尚处在经验积累和模式探索阶段,并未建构起系统的机制体系来运行与保障。在创新创业人才培养上单纯依靠高校,缺少诸如企业、风险投资机构、非营利组织等其他创新主体的参与,会使人才培养趋于单一定向、固定僵化的模式。而在高校培养创新创业人才的过程中引入协同机制,加强与各个创新主体的合作与交流,能够有效发挥出协同效应,培养出具有跨界开放视野、创新精神和能力的创业型人才。此外,我国高校创新创业教育的管理体制也有待优化完善。虽然我国部分高校已建立创业学院或创业中心,然而在学院隶属、职能范畴、运行机制、支撑部门等方面权责并不明晰,另外,与创业孵化器、科技园的组织关系和管理方式也没有明确的制度规范指出,抑制了高校技术转移和产业创新的实效。

2.2 创新创业教育未成体系

我国创新创业教育处于探索完善阶段,不仅没有创业学的学科专业建设,而且也没有可授予的学位项目。从整体上来看,创新创业教育体系依附于正规教育体系或者尝试融入正规教育体系之中,具体表现在以下三方面:首先,创新创业教育的对象不明确。我国高校创新创业教育对象一般为全体在校生,没有进行明显区分对待。这就使得在教育对象上笼统模糊,没有分层,过于宽泛而造成针对性不强。其次,创新创业教育课程体系建设有待开发完善。我国创新创业课程多以通识课、选修课的形式出现,对于学分的赋予虽然在一定程度上提升创新创业课程的重要性,但是没有系统完善的教学体系和课程。最后,创新创业教育配套师资有待储备与培养。创新创业教育师资队伍的培养

晚于创新创业教育的起步与开展。教育部举办教师培训项目和劳动部提供“SYB师资培训项目”这些举措对创新创业师资队伍的培养和壮大都起到了积极的推动作用。除了重视专职教师的培养,企业的创办者和优秀的技术人员等兼职教师也是不可忽略的强大师资后备军。

2.3 校内外资源未有效整合

知识经济时代,高校处于开放创新生态系统环境之中,与社会中的各个组织与机构联系日益密切,大学社会服务职能也日益显现出来。高校在教学、科研、人才和先进科学仪器等方面具有显著优势,而企业在资金、技术和成果转化等方面优势明显,政府与其他非营利性组织也各有优势。高校需要加强与其他创新主体的合作,进一步延伸拓展自身的功能,并兼有发挥其他创新主体的优势,这都需要高校通过协同机制的建构,来有效整合校内外资源进行再次重组和创新。

3 创业型大学双创人才培养的协同机制建构

我国的创新创业教育起步较晚,起点较低,尚未形成比较成熟的创新创业教育体系,创新创业的理论与实践也停留在探索阶段,创新创业体制机制、课程建设等方面的不足。对于国外创业教育的模式与实践借鉴固然能为我国创新创业人才培养提供一定的思路,但是如果简单奉行“拿来主义”,则会在学习模仿的过程中出现本土化的适应不良情况。因而,我国双创人才培养是要建立在中国特有的文化环境与国情现状基础之上的,通过建构高校双创人才培养的协同机制,从制度创新上保障双创人才的培养。

3.1 校校协同育人机制

校校协同育人机制就是建构起高校与高校之间的协同培养双创人才的机制,加强各高校之间在人才培养上的联系与互动。我国有综合性大学、理工类大学和师范类大学等多种类型高校,各高校均具有各自的特色学科和专业,在科学研究、人才培养、社会服务以及文化创新与传承职能的实现过程和方式上存在差异性。高校要立足自身办学特色发挥异质性优势来培养学生的创新创业思维与精神,具备创新创业的知识和技能,拥有创新创业的理论与实践能力。

通过校校协同育人机制的建构,高校一方面能够整合共享其它学校在课程教学、师资队伍、人才培养等多方面的优势资源,推动高校之间的教师互聘、学生互换、课程互选、学分互认,使创新创业人才培养更具灵活性与兼容性。另一方面,高校能够进一步挖掘自身的优势和特色,推进本校学科专业之间的交叉、融合,通过学科专业之间的协同互动,增设跨学科专业与课程,以探索培养创新创业人才的路径。

3.2 校企协同育人机制

校企协同育人机制就是建构高校与企业之间的协同培养创新创业人才的机制,加强高校与企业这一创新主体在人才培养上的协同合作。高校与企业之间的协同合作,能够将双方的优势资源进行互补互促,高校可以得到来自企业的资金支持与在技术转移和科研成果应用化方面的便利,而企业则可以通过与高

校的协同合作共享知识创新、人才优势以及研究实验室等资源来促进自身的不断创新发展。高校与企业之间的协同合作有助于创新创业实践训练和活动的开展,使学生在实践的过程中形成创新创业意识,培养创新创业能力。

通过校企协同育人机制的建构,能够促进高校创新创业人才的培养对接企业需求和科研技术成果转化的需要,促进高校与企业合力进行应用科学研究、实践教学课程的改革与调整,联合培养创新创业人才,这对于创客文化和创客经济的发展具有重要意义。在校企协同育人的过程中能够激发学生的创新创业意识与灵感,鼓励开展落实创业项目,有助于学生自主创办“专精特新”的小微企业,推动产学研用的密切联系。

3.3 校地协同育人机制

校地协同育人机制就是建构高校与所在区域之间的协同培养创新创业人才的机制,着重加强高校与地方政府之间的沟通与合作。高校作为区域创新的主体,社会服务职能愈加凸显,其所培养的人才对于区域经济社会发展具有重要推动作用。创新创业人才的培养,不仅需要高校着力培养,也需要地方政府进行引导支持。地方政府可以充分发挥在政策制定和引导方面的功能,同时还可以发挥其沟通的中介作用,协调高校与区域内各方创新主体、创新要素的关系,从而推动创新创业人才的培养。

通过校地协同育人机制的建构,能够加强高校与地方政府之间的协同互动。地方政府能为创新创业提供有利的政策支持和良好的发展环境,有助于创客文化和创业经济在区域的扎根落地,这对于支持高校开展创新创业实践、训练以及人才培养都起到了积极的推动作用。高校能够在地方政策的引导和支持下,提高科技创新资源的开放性和利用率,实现大学科技园、创业园和孵化基地等平台的共享,建设好校外创新创业实习基地,与校内创新创业人才培养的课程教学、实践活动统一起来,共同培养出“敢为人先,敢想敢创”的创新创业人才。

3.4 国际协同育人机制

国际协同育人机制就是建构我国高校与国际之间的协同培养创新创业人才的机制,加强我国高校与国外高校、企业以及其

他创新主体在人才培养上的协同合作。创业教育在全球范围的广泛深入开展是时代发展和国家战略的必然诉求,自90年代以来,欧美、亚洲各国都积极部署创业教育以培养国家未来人才,各国形成了各具特色的创业教育体系。加强我国高校与国际间的交流合作,借鉴发达国家的理论与实践经验,对我国创新创业教育体系的建构与实践具有重要意义。

目前,欧美国家已建立起了相对成熟的创业教育体系,在组织建构、课程建设、实践经验等方面理论成果与实践经验丰富。我国高校可以通过多种形式加强与国际的交流合作,比如国外教师招聘、留学生互换计划、学分互认以及国际创业比赛等,拓展我国创新创业教育的国际视野,追踪前沿动态,提升创新创业教育的国际化水平,培养出能够站在产业发展前沿、前瞻性地预测和引领行业未来、抢占科技创新制高点的创新创业人才。

5 结语

推进创业型大学本土化的探索与实践,就是要创新传统院校的办学理念与管理体制,确立“经费筹措是手段、学术贡献是目标”的原则,逐渐减少对政府物质资源的过度依赖。同时通过校校协同、校企协同、校地协同以及国际协同四种育人机制,更好地为社会培养创造性人才,使其服务于社会,为实现伟大复兴中国梦添砖加瓦。

[参考文献]

[1] 睦依凡,李芳莹.“学科”还是“领域”:“双一流”建设背景下“一流学科”概念的理性解读[J].高等教育研究,2018,39(04):23-33+41.

[2] 付八军,王佳桐.论创业型大学在中国实践的三个阶段[J].现代教育管理,2020,(12):49-55.

[3] 习近平.决胜全面建成小康社会夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告[N].人民日报,2017-10-28(001).

作者简介:

卜梦枚(1994--),女,汉族,江苏宿迁人,南京工业大学马克思主义学院研究生,研究方向:思想政治教育。