

## 教育研究

# 高校创新创业教育政策执行的阻滞与突破 ——基于史密斯政策执行过程模型的分析

石嘉妮

西安翻译学院 陕西西安 710105

DOI: 10.12238/jief.v6i6.8220

**[摘要]** 创新创业教育是中国特色的高等教育发展理念, 是对我国高等教育改革发展方向作出的重大原创性论断。但政府出台的一系列创新创业政策在执行过程中仍面临政策理解不足、执行力度不均、目标群体响应度不高等问题。基于史密斯政策执行过程模型深入剖析高校在创新创业政策执行中遇到的阻滞因素后发现, 这些问题源于政策本身的缺陷、宣传普及不足、执行主体能力与意愿的限制, 以及资源环境等方面的制约。为了优化创新创业政策执行效果, 高校需加强政策宣传培训, 完善执行机制, 优化资源配置, 并建立反馈与调整机制。同时, 推动政策创新与协同, 探索更符合实际的政策措施也至关重要。

**[关键词]** 创新创业教育; 史密斯模型; 政策执行

## The block and breakthrough in the implementation of innovation and entrepreneurship education policies in colleges and universities

### —— Based on the analysis of Smith's policy implementation process model

Shi Jiani

Xi'an Translation Institute, Shaanxi Xi'an 710105

**[Abstract]** Innovation and entrepreneurship education is the concept of higher education development with Chinese characteristics, and it is an important original judgment on the direction of higher education reform and development in China. However, a series of innovation and entrepreneurship policies issued by the government still face the problems of insufficient policy understanding, uneven implementation and low response of target groups. Based on the Smith policy implementation process model, after deeply analyzing the blocking factors encountered in the implementation of innovation and entrepreneurship policies, it is found that these problems stem from the defects of the policy itself, the lack of publicity and popularization, the limitations of the ability and willingness of the implementation subject, as well as the constraints of resources and environment. In order to optimize the implementation effect of innovation and entrepreneurship policies, colleges and universities should strengthen the policy publicity and training, improve the implementation mechanism, optimize the resource allocation, and establish a feedback and adjustment mechanism. At the same time, it is also crucial to promote policy innovation and coordination, and to explore more practical policy measures.

**[Key words]** Innovation and entrepreneurship education; Smith model; policy implementation

#### 引言:

习近平总书记指出: “创新是社会进步的灵魂, 创业是推动经济社会发展、改善民生的重要途径。”创新创业教育是适

应国家发展战略和经济社会需要而产生的一种新的教学理念与教学模式<sup>[1]</sup>。2010年教育部印发的《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》中首次提出“创新创业教育”的概念。十余年来, 国家及地方政府协同发力,

出台一系列创新创业政策。

政策执行是一个系统且复杂的过程,其核心在于政策主体通过一系列具体的措施和手段,旨在将政策目标转化为实际成效,进而作用于政策所针对的对象。这一过程不仅要求政策主体有明确的目标导向,还需通过切实可行的手段确保政策内容的落实。在创新创业政策的执行中,政府扮演着主导角色,引领并协调企业、社会组织、高校等多方主体共同参与,以确保政策能够精准有效地作用于目标群体,推动创新创业活动的蓬勃发展。近年来,我国创新创业教育的政策理念逐渐科学化、标准化,营造了良好的创新创业氛围。但政策执行时时常出现偏差和变形,高校在宣传政策时往往陷入口号同质化的困境,实际内容与宣传效果不符、创新创业平台内部资源消耗严重、创新创业评价指标单一且缺乏多样性等问题均在一定程度上制约了创新创业教育健康发展<sup>[5]</sup>。

为探究高校创新创业教育政策执行情况,文章基于史密斯政策执行过程模型构建分析框架,从政策问题、执行机构、目标群体和执行环境等角度探析高校创新创业教育政策执行的过程中存在的问题,并提出高校创新创业教育政策执行的优化路径。

### 1. 创新创业政策执行的分析框架

自20世纪中叶起,西方的政策研究学者开始广泛投身于公共政策的分析中,特别是在政策执行领域,这一趋势尤为显

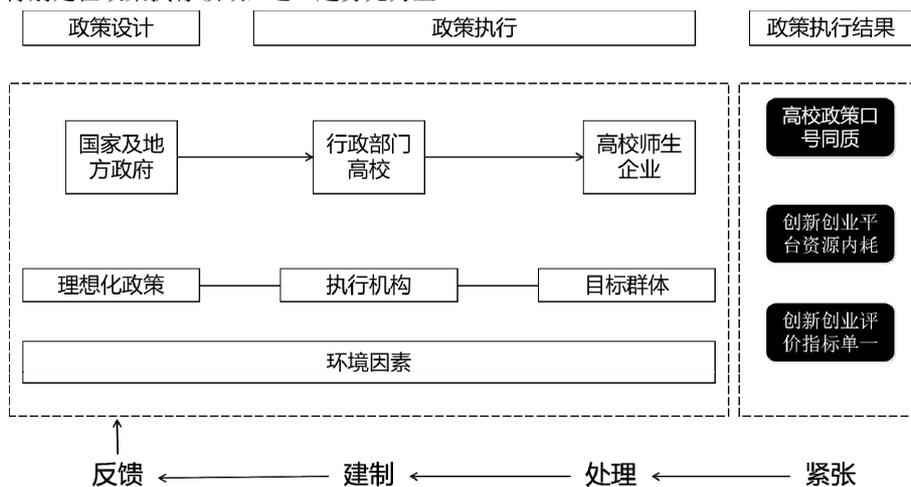


图1 创新创业教育政策执行过程分析框架

## 2. 高校创新创业政策执行存在的问题

### 2.1 创新创业政策集成不足

当前,高校在创新创业政策集成方面存在显著不足,缺乏必要的整合性。具体表现为创新创业政策细节不够明确,相关配套措施尚未完善,致使大学生在申请创业过程中遭遇繁琐复杂的程序,缺乏一个简洁高效的集成服务机制。财政政策与创新创业政策之间的匹配度较低,成为阻碍大学生创业的重要因素。由于高校大学生在创业初期资金需求大,而自身积累资金有限,又因缺乏抵押物而面临贷款限制,这进一步加剧了创业的难度。高校对于大学生在农村创新创业的补贴政策的界定不够清晰,发放标准存在不一致性,补贴范围不够全面,同时监管机制尚不完善。这种宽泛且模糊的政府补贴政策无法为大学生提供有效的指导和支持,增加了他们创新创业失败的风险。

### 2.2 政策执行主体服务集合不强

著。在这一背景下,美国学者托马斯·史密斯在其开创性著作《政策执行过程》中,率先对影响政策执行的多重因素进行了系统剖析。他创新性地提出了“四因素论”,这一理论围绕理想化政策、执行机构、目标群体以及环境因素四个方面进行细致研究<sup>[5]</sup>。根据这一理论,政策执行实质上是一个四因素之间相互作用、相互制衡的动态过程。在这个过程中,各种因素之间的交互可能引发“紧张”和“分歧”的情况。一旦政策执行未能达到预期效果,相关机构需要及时介入,通过“处理”和“建制”等手段进行“回应”,并将执行结果“反馈”给执行者和制定者,以便对政策进行必要的调整和优化,从而推动政策制定过程的持续优化。

当前,我国高等教育体系中的创新创业教育政策正处于全面执行阶段。在这一阶段,政策文本的合理性与科学性、政策执行机构的管理机制及其人员队伍的建设、目标群体之间的供需契合度,以及政策执行所处的经济和市场环境等因素,共同构成了一个错综复杂的动态系统,这一系统对创新创业教育政策的执行效果产生着深远的影响<sup>[6]</sup>。本研究在深入分析高校创新创业教育政策执行实践的基础上,借鉴并适当调整了史密斯政策执行过程模型,旨在构建一个更具针对性和实用性的分析框架。这一框架将为我们理解和评估高校创新创业教育政策的执行效果提供有力的理论工具。

高校作为创新创业教育政策的主要执行主体,其内部的服务体系和资源整合能力直接关系到政策的有效执行。目前部分高校在这方面表现不够理想。主要体现在一方面服务内容上不够丰富和深入,高校需要提供的服务包括但不限于课程开设、实践平台搭建、师资力量培养、项目孵化支持等。而部分高校在这些方面的服务内容相对单一,缺乏深度和广度,难以满足学生的多样化需求。另一方面,服务机制不够灵活和高效,创新创业教育政策执行需要高校具备快速响应、灵活调整的能力。一些高校在服务机制上显得较为僵化,难以根据政策变化和 student 需求进行及时调整,导致服务效果不佳。高校之间的合作程度不高,资源共享和优势互补的效应未能充分发挥,这也制约了创新创业教育政策执行的效果<sup>[7]</sup>。

### 2.3 政策执行对象创新意识薄弱

高校创新创业教育政策在执行过程中,面临的一个显著挑

战便是执行对象的创新意识薄弱。这一现象不仅制约了政策的深入实施,也影响了高校创新创业教育整体质量的提升。从教育者的角度来看,部分教师对创新创业教育的理解不够深入,缺乏必要的创新思维和创业精神。他们往往将创新创业教育视为传统教育的附属品,而非培养学生创新精神和实践能力的重要途径。这种观念上的滞后导致教师在执行政策时缺乏积极性和主动性,难以有效推动创新创业教育的深入开展。从学生层面来看,部分学生对创新创业教育的兴趣不高,缺乏自主创新和创业的动力。他们往往将学习重心放在传统学科知识上,对创新创业教育的课程和活动缺乏关注和参与。这种被动的学习态度不仅影响了政策执行的效果,也制约了学生自身创新创业能力的发展。与此同时,高校在推进创新创业教育政策时,往往忽视了与政策执行对象的有效沟通和互动,这使得政策在执行过程中缺乏足够的反馈和调整,难以适应不同执行对象的需求和特点。

#### 2.4 政策环境较为复杂

高校创新创业教育政策环境确实较为复杂,涉及到多个层面和维度。从政策制定层面来看,高校创新创业教育政策往往涵盖了多个政府部门和机构,不同部门之间的协调与沟通需要充分考虑各方利益和诉求,这就导致了政策制定过程中的复杂性和多样性。从政策实施层面来看,高校创新创业教育政策的执行和落地往往受到各种因素的影响,如资金、师资、教学资源等。不同地区、不同高校之间的差异也会导致政策实施效果的差异,进一步增加了政策环境的复杂性。此外,高校创新创业教育政策还面临着市场变化、技术进步等外部环境的挑战。随着科技的快速发展和产业结构的不断调整,高校创新创业教育政策需要不断适应新的形势和需求,这也使得政策环境更加复杂多变。

### 3. 创新创业政策执行效果的突破路径

#### 3.1 优化创新创业教育政策顶层设计

优化创新创业教育政策设计是一个多维度、系统性的过程。政府部门需要明确政策的目标和定位,政策设计应紧扣国家发展战略,结合地方经济发展和产业需求,确定创新创业教育的核心任务和发展方向。为了确保政策实施的精准性,教育行政部门应当建立一套针对高校创新创业教育质量的监测制度。这一制度旨在从外部视角全面评估高校在创新创业教育教学方面的组织实施状况及其成效,动态追踪其资源投入、课程设置、教学方法、教学效果以及学生表现等多个维度<sup>[8]</sup>。同时,政策导向应强调创新创业教育与行业需求的紧密结合,鼓励行业企业积极参与创新创业教育活动,形成产学研深度融合的教育生态。此外,考虑到经济社会转型发展的实践需求,以及不同地区和学校类型的差异性,应因地制宜地规范高校内部创新创业教育制度的建设,确保政策的有效落地和可持续发展。政府、高校、企业等各方应共同参与,形成合力,推动创新创业教育的深入发展。

#### 3.2 提高目标群体主动创新创业意识

目标群体对政策的认同度和参与度是衡量政策执行效果的关键指标。在高校创新创业教育领域,大学生作为主要的目标群体,其创新创业的热情和成效直接受到课程质量和项目指导水平的影响。因此,高校在提供创新创业教育教学支持的同

时,应当凝聚校内行政部门、专任教师和学生等多方主体的共识,确保教育内容与创新创业实践高度契合。组建由校内教师与具有行业企业经验的校外导师的课程团队,将理论知识与行业经验相结合,共同推动创新创业教育的深入发展。针对创新创业指导教师在职称晋升、科研专利和岗位聘任等方面的问题,高校应建立相应的保障机制,明确这些方面的参照标准,并构建适应创新创业教育发展需求的多元化教师考核方案。

#### 3.3 优化创新创业政策执行环境

良好的政策执行环境是达到政策执行最初预期的关键。针对各地区创新创业的不同群体和不同环境特点,发展符合本地的创业体系,并结合本地高校办学特点,提高相关政策部门对大学生创新创业的重视程度<sup>[9]</sup>。时刻把握政策环境的变化,优化大学生创新创业活动路径,充分发挥大学生创业孵化平台的作用,减少大学生的创业成本。要建立大学生创业风险防范机制,为大学生提供一定的创业保障,减少学生盲目创业带来的损失,引导大学生理性创业。发挥正向舆论导向作用,政府部门要积极深入各高校宣传创新创业政策的背景和内容,保证目标群体充分了解和认同政策要求,并吸引社会组织和力量参与到高等教育中来,为创新创业政策执行创造有利条件。最后,要构建制度化、规范化的政策评估机制,巩固现有的政策执行基础,将政策评估机制贯穿政策执行的始终。

#### [参考文献]

- [1]尹金荣,吴维东,任聪静,等.高校创新创业教育内涵式发展的困境、对策及展望——基于浙江大学20年创新创业教育的探索与实践[J].高等工程教育研究,2023(03):150-154.
  - [2]王洪才,史正东.创新创业教育:高等教育高质量发展的基石[J].教育科学,2023,39(03):59-65.
  - [3]黄光能.大学生创新创业教育存在的问题及对策探讨[J].云南大学学报(自然科学版),2018,40(S1):70-75.
  - [4]郑雅倩,杨振芳.高校创新创业教育发展的制度化困境及其超越[J].高教探索,2024(02):23-30.
  - [5]李多,李欣.创新创业教育政策执行的制约因素及路径调适——基于政策执行过程模型的解释[J].绥化学院学报,2024,44(05):110-112.
  - [6]赵子豪.基于霍恩-米特模型的上海市属高校创新创业政策执行研究[D].华东师范大学,2024.
  - [7]陈武林,杨无敌.创新创业教育政策执行的制约因素及路径调适——基于政策执行过程模型的解释[J].江苏高教,2023(01):44-50.
  - [8]郑创兴.教育供给侧改革下民办高校创新创业政策执行偏差及对策研究[J].太原城市职业技术学院学报,2019(05):141-143.
  - [9]郑雅倩,段肖阳.高校创新创业教育政策执行偏差的生成机制与治理路径——基于政策执行系统模型的分析[J].高等工程教育研究,2024(03):194-200.
- 基金项目:西安翻译学院2024年校级科研项目(2024B69)