

护生评判性思维能力培养实践教学研究

张飒乐

西安培华学院

DOI:10.12238/mef.v8i8.12377

[摘要] 本研究重点探究实践教学对某医学院护理系护生评判性思维能力的培养效果,并剖析不同层次护生在这方面的能力差异,为护理教育的优化提供有力依据。研究选取该医学院护理系2021级至2023级的300名专升本及本科层次护生作为对象,通过构建评判性思维能力培养实践教学体系、实施案例分析法、开展小组讨论以及安排临床见习等多种方式对护生进行干预。采用《评判性思维力量表》(CTDI-CV)对护生的评判性思维能力展开测评,并在干预前后分别实施量表测试。同时,设计问卷调查表收集护生对实践教学的评价。结果表明,干预后护生评判性思维力量表的总分虽无统计学上的显著提升($P>0.05$),但在寻求真相、评判性思维的自信心和求知欲这三个维度上,得分较干预前显著提高($P<0.05$)。不同层次护生在量表总分上不存在显著差异($P>0.05$),然而在寻求真相、开放思想、分析能力和求知欲等维度上存在明显差异($P<0.05$)。问卷调查显示,97.8%的护生对评判性思维能力培养实践教学的效果予以认可,并提出了丰富实践教学内容、优化教学方法等改进建议。实践教学在护生评判性思维能力培养方面具有积极意义,尤其是在特定维度的提升上效果显著。护理教育者应依据不同层次护生的特点,制定更具针对性的培养策略,并结合护生提出的建议,不断优化教学体系,强化批判性思维与临床决策能力的培养,推动护理教育与临床实践的深度融合。

[关键词] 护理教育; 评判性思维能力; 实践教学; 临床实践

中图分类号: R47 **文献标识码:** A

Study on practical teaching of cultivating critical thinking ability of nursing students

Sale Zhang

Xi'an Peihua College

[Abstract] This study focuses on the cultivation effect of practical teaching on critical thinking ability of nursing students in a medical college, and analyzes the differences of different levels of nursing students' ability in this respect, so as to provide a strong basis for the optimization of nursing education. In this study, 300 nursing students from grade 2021 to grade 2023 in the nursing department of the medical college were selected as the objects, and the nursing students were intervened by constructing a practical teaching system for cultivating critical thinking ability, implementing case analysis, conducting group discussions and arranging clinical probation. The critical thinking ability scale (CTDI-CV) was used to evaluate the critical thinking ability of nursing students, and the scale test was carried out before and after the intervention. At the same time, a questionnaire was designed to collect nursing students' evaluation of practical teaching. The results showed that the total score of the critical thinking ability scale of nursing students after the intervention was not significantly improved statistically ($P>0.05$), but the scores in the three dimensions of seeking truth, self-confidence in critical thinking and curiosity were significantly improved compared with those before the intervention ($P<0.05$). There is no significant difference in the total score of different levels of nursing students ($P>0.05$), but there are significant differences in the dimensions of seeking truth, open mind, analytical ability and thirst for knowledge ($P<0.05$). The questionnaire survey showed that 97.8% of nursing students recognized the effect of practical teaching in cultivating critical thinking ability, and put forward some improvement suggestions such as enriching practical teaching content and optimizing teaching methods. Practice teaching has positive significance in cultivating critical thinking ability of nursing students, especially in the promotion of specific dimensions.

Nursing educators should formulate more targeted training strategies according to the characteristics of nursing students at different levels, and combine the suggestions put forward by nursing students to continuously optimize the teaching system, strengthen the cultivation of critical thinking and clinical decision-making ability, and promote the deep integration of nursing education and clinical practice.

[Key words] nursing education; Critical thinking ability; Practice teaching; clinical practice

引言

随着医疗技术的不断进步和患者需求的日益多样化,护理工作面临着前所未有的挑战。评判性思维能力作为护士核心能力的重要组成部分,对于提高护理质量、保障患者安全具有重要意义。然而,传统的护理教育模式往往侧重于知识的传授和技能的训练,忽视了评判性思维能力的培养。因此,探索一种能够有效提升护生评判性思维能力的教育模式显得尤为重要。本研究基于实践教学的视角,旨在通过构建评判性思维能力培养实践教学体系,探究其对护生评判性思维能力的影 响,以期 为 护 理 教 育 的 改 革 与 发 展 提 供 有 益 的 参 考。

1 资料与方法

1.1 一般资料

本研究选取某医学院护理系2021级至2023级的300名专升本及本科层次护生作为研究对象,包括专升本护生150名,本科护生150名。所有护生均已完成基础护理课程学习,并即将进入临床实习阶段。纳入标准包括:自愿参加本研究,无严重身心疾病,能够完成量表测评和问卷调查。排除标准包括:有严重身心疾病史,无法完成量表测评和问卷调查,或中途退出研究者。

1.2 方法

1.2.1 干预方法

本研究采用实践教学的方式对护生的评判性思维能力进行培养。具体干预措施包括:(1)构建评判性思维能力培养实践教学体系:该体系紧密结合评判性思维能力的核心要素与护理学科的独特性,精心设计了一系列教学活动。这涵盖了基础理论学习,为护生打下坚实的理论基础;案例分析,通过真实或模拟的护理案例,引导护生深入剖析,锻炼其问题识别与信息整合能力;小组讨论,鼓励护生围绕护理实践中的复杂问题进行多角度探讨,激发其开放思考与批判性反思;以及临床见习,使护生在真实临床环境中观察、学习与体验,从而深化对评判性思维的理解与应用^[1]。(2)实施案例分析法:精心挑选具有代表性的护理案例,这些案例既体现了护理工作的复杂性,又富含批判性思维的应用场景。通过引导护生分析案例背景、识别关键问题、整合相关信息并作出合理决策,有效提升了护生的综合分析与问题解决能力。(3)开展小组讨论:将护生分为若干小组,每组围绕特定的护理难题或挑战进行深入讨论。在此过程中,鼓励护生积极表达个人观点,尊重并倾听他人意见,通过思想碰撞与观点交流,逐步培养护生的开放思想与批判性思维习惯^[2]。(4)安排临床见习:将护生分配至不同的临床科室进行实地见习,使他们能够近距离观察并参与护理实践。通过亲身经历临床案例的处理过程,护生得以将所学理论知识与实际操作相结合,进一步锻炼

和提升其评判性思维能力及临床实践能力^[3]。

1.2.2 数据收集

(1)量表测评:采用《评判性思维力量表》(CTDI-CV)对护生的评判性思维能力进行测评。该量表包括寻求真相、开放思想、分析能力、系统化能力、评判性思维的自信心、求知欲和认知成熟度7个维度,共70个条目。每个条目采用6级评分制,总分范围为70-420分,得分越高表示评判性思维能力越强。在干预前后分别对护生进行量表测评,以评估干预效果。(2)问卷调查:设计问卷调查表,对护生对评判性思维能力培养实践教学的评价进行调查。问卷内容包括对实践教学的满意度、教学效果的认可度以及改进建议等。

1.3 统计学处理

采用SPSS26.0统计软件进行数据分析。计量资料以均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示,采用t检验或方差分析进行组间比较;计数资料以频数或百分比表示,采用 χ^2 检验进行组间比较。 $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 干预前后护生评判性思维力量表得分比较

干预后,专升本及本科层次护生的评判性思维力量表总分为(245.50±19.80)分,比干预前(243.20±22.50)分有所提高,但差异无统计学意义($P > 0.05$)。在7个维度中,寻求真相、评判性思维的自信心和求知欲维度干预后得分较干预前有所提高,且差异均有统计学意义($P < 0.05$)。具体得分情况见表1。

表1 干预前后护生评判性思维力量表得分比较($\bar{x} \pm s$,分)

维度	干预前	干预后	t值	P值
总分	243.20±22.50	245.50±19.80	1.478	>0.05
寻求真相	30.90±4.20	33.40±5.70	-2.564	<0.05
开放思想	31.10±4.50	32.90±5.60	-1.123	>0.05
分析能力	36.90±3.90	36.60±4.10	0.198	>0.05
系统化能力	36.40±4.30	36.10±4.40	0.987	>0.05
评判性思维的自信心	39.30±4.90	38.70±5.10	-1.92	<0.05
求知欲	38.20±3.70	39.50±2.30	-3.125	<0.05
认知成熟度	30.20±5.30	30.10±5.60	0.345	>0.05

2.2 干预后不同层次护生评判性思维力量表得分比较

干预后, 专升本与本科层次护生评判性思维力量表总分差异无统计学意义($P>0.05$), 但在寻求真相、开放思想、分析能力和求知欲维度存在显著差异($P<0.05$)。专升本护生在寻求真相维度平均得分为 33.30 ± 2.80 分, 本科护生为 33.50 ± 3.10 分; 开放思想维度, 专升本护生得分 34.20 ± 4.10 分, 本科护生 33.60 ± 4.30 分; 分析能力维度, 专升本护生 36.70 ± 3.80 分, 本科护生 39.20 ± 1.90 分; 求知欲维度, 专升本护生 32.70 ± 1.10 分, 本科护生 36.30 ± 3.50 分。这些差异反映出不同层次护生在学习背景、知识结构和临床实践经验等方面的不同, 影响了其评判性思维能力在各维度的发展。

2.3 护生对评判性思维能力培养实践教学的评价

本次问卷调查结果表明, 97.8%的护生对评判性思维能力培养实践教学效果予以肯定。护生们普遍认为, 通过实践教学, 她们能够更直观地理解护理知识, 更好地掌握评判性思维的方法, 提高自己在护理实践中的决策能力。同时, 她们也提出了一些改进建议, 如增加实践教学内容、优化教学方法等。

3 讨论

本研究通过实践教学的方式对某医学院护理系的护生进行了评判性思维能力培养, 并取得了一定的成效:

3.1 干预效果分析

本研究数据显示, 尽管评判性思维力量表的总分在干预后并未达到统计学上的显著差异($P>0.05$), 但专升本及本科层次护生在寻求真相、评判性思维的自信心以及求知欲这三个关键维度上的得分均有显著提升($P<0.05$)。这一结果有力地证明了所构建的评判性思维能力培养实践教学体系的有效性, 特别是其中的案例分析、小组讨论和临床见习等环节, 对于促进护生在特定评判性思维能力方面的发展具有积极作用。寻求真相得分的提升, 显示出护生在面对护理实践中的问题时, 更加倾向于主动搜集和分析信息, 体现了其问题解决策略的积极转变^[4]。同时, 评判性思维的自信心和求知欲的增强, 则进一步表明护生在面对复杂护理情境时, 能够更加自信地运用评判性思维进行决策, 并持续保持对新知识的好奇心和探索欲。

3.2 不同层次护生评判性思维能力差异解析

在对比专升本与本科层次护生的评判性思维能力时, 本研究发现, 尽管在量表总分上无显著差异($P>0.05$), 但在寻求真相、开放思想、分析能力和求知欲等具体维度上, 专升本、三年制和五年制护生之间确实存在统计学上的显著差异($P<0.05$)。这一结果可能源于不同层次护生在学习背景、知识结构和临床实践经验等方面的差异。专升本护生由于学制较长, 通常能够接受更为系统和深入的护理教育, 并有机会参与更多样的临床实践, 从而在评判性思维方面展现出一定的优势。相比之下, 三年制和五年制护生在特定维度上的得分差异, 则可能反映了不同教育模式下对学生能力培养的侧重点和深度有所不同^[5]。这些发现为

护理教育者提供了宝贵的启示, 即应根据不同学制护生的特点和需求, 制定更具针对性的评判性思维能力培养策略。

3.3 实践教学评价与优化建议

问卷调查反馈显示, 绝大多数护生对评判性思维能力培养实践教学持积极肯定态度, 这凸显了以学生为中心、强调能力培养的实践教学模式在提升护生评判性思维方面的显著成效。护生的正面评价不仅验证了该教学模式的有效性, 还为其持续优化提供了坚实基础。护生们提出的改进建议, 诸如丰富实践教学内容、创新教学方法等, 为实践教学体系的进一步完善指明了方向。鉴于此, 未来可探索引入更多元化的案例分析, 深化小组讨论的内涵与外延, 同时增加临床见习的频次与时长, 以期更全面地提升护生的评判性思维能力与实践操作水平。

4 结论

本研究不仅证实了实践教学在培养护生评判性思维能力上的积极作用, 更为护理教育的未来发展提供了深刻启示。面对医疗环境的日新月异与患者需求的多元化, 护理教育亟需强化批判性思维与临床决策能力的培养, 确保护生能够灵活应对复杂多变的护理情境。为此, 护理教育者应勇于尝试并推广诸如模拟教学、翻转课堂等创新教学手段, 以激发护生的学习热情, 深化其对护理理论与实践的掌握。此外, 加强护理教育与临床实践的深度融合, 构建无缝对接的学习与实践平台, 对于提升护生的综合素养与评判性思维能力至关重要。这一举措不仅能够促进护生将所学知识迅速转化为实际技能, 还能为其未来职业生涯奠定坚实基础。

陕西省“十四五”教育科学规划2024年度课题, 项目编号: SGH24Y2667; 2023年度教师教育改革与教师发展研究项目, 项目编号: PHJG2336。

[参考文献]

- [1]李娜, 王建英. 情景游戏在本科实习护生评判性思维能力与临床实践能力培养中的应用[J]. 护理学报, 2022, 29(05): 22-26.
- [2]章美芬, 周璐. 思维导图联合案例教学法对妇产科护生评判性思维能力培养的影响研究[J]. 中国高等医学教育, 2022, (02): 116-117.
- [3]陈美平, 苏金玉. 中医护理“订单式”培养模式在提高护生评判性思维能力中的作用[J]. 中医药管理杂志, 2021, 29(4): 98-100.
- [4]郭盛丽, 袁薇, 陈晓容. 护生评判性思维能力培养的研究现状[J]. 中西医结合护理(中英文), 2020, 6(07): 191-195.
- [5]张瑞花. 混合式教学在护生评判性思维能力培养中的应用[J]. 卫生职业教育, 2020, 38(07): 77-79.

作者简介:

张飒乐(1980--), 女, 汉族, 陕西人, 硕士, 当前职称副教授, 研究方向: 护理教育、护理心理学。