

基于中美比较的高校辅导员分类培养模式重构

土晴

重庆科技大学

DOI:10.12238/mef.v8i13.15626

[摘要] 在高等教育高质量发展的背景下,传统“通才型”高校辅导员培养模式面临角色泛化、专业深度不足等挑战。本文基于中美比较,探讨辅导员从“通才”向“专才”转型的重构路径。研究发现,美国高校学生事务管理已高度专业化,依托独立学科等提供细分服务;而中国则受学科支撑薄弱等因素限制。为此,本文提出构建分层分类能力标准、优化职前职后培养路径、强化政策与实践生态支持等策略,以推动辅导员专业化发展,提升高校思想政治教育实效。

[关键词] 中美比较; 高校辅导员; 分类培养

中图分类号: G40 文献标识码: A

Restructuring the Categorical Training Model for University Counselors Based on Sino-American Comparative Analysis

Qing Tu

ChongQing University of Science and Technology

[Abstract] In the context of high-quality development in higher education, the traditional "generalist" training model for university counselors faces challenges such as role dilution and insufficient professional depth. Through a comparative study of China and the United States, this paper explores the restructuring path for counselors transitioning from "generalists" to "specialists." The research finds that student affairs administration in U.S. universities has achieved a high degree of specialization, supported by independent disciplines and specialized services, whereas in China, constraints such as weak disciplinary foundations persist. Accordingly, this paper proposes strategies including the establishment of tiered and categorized competency standards, optimization of pre-service and in-service training pathways, and strengthening policy and practical ecosystem support to promote the professional development of counselors and enhance the effectiveness of ideological and political education in universities.

[Key words] China-US comparison; college counselors; classified training

引言

当前,中国高等教育正处于迈向内涵式发展的关键阶段,高校辅导员作为大学生思想政治教育的核心力量与成长发展的关键引路人,其角色内涵与能力结构正经历深刻变革。现行“通才型”培养模式的效能瓶颈日益凸显:辅导员长期处于多任务并行的超负荷状态,难以深耕特定领域,专业深度培育受限。这种“全能”却“不专”的困境,不仅制约了辅导员队伍的专业化发展,更在深层次上影响了立德树人根本任务的落实效率。因此,亟需在借鉴国际经验的基础上,重构适应新时代要求的辅导员分类培养体系。

1 高等教育专业化进程中辅导员角色分化的理论基础

辅导员工作从“通才”向“专才”的演进,其背后有着坚实

的理论支撑。伯顿·克拉克的“高等教育分化理论”^[1]深刻指出,伴随高等教育系统规模的扩张与复杂性的激增,系统内部必然产生日益精细的分工与专门化趋势。学生事务管理作为高等教育不可或缺的子系统,其专业化分工正是这一普遍规律的内在要求。美国学者Evans、Forney和Guido等提出的“大学生发展理论”^[2]进一步揭示了大学生在认知、情感、社会性、职业认同等多维度的差异化成长需求。这种多元化的成长需求要求辅导员队伍具备差异化专业能力,以提供精准化、分阶段的专业引导。实践证明,单一“通才”模式难以满足学生发展差异化需求,容易导致服务效能降低。因此,基于学生发展需求的多元复杂性,推动辅导员分类化、专门化培养,符合高等教育发展逻辑,是提升人才培养质量的必然选择。

2 美国高校学生事务管理专业化体系的特征与表现

美国高校学生事务管理领域历经百年发展,已构建起高度专业化、精细化分工的成熟体系,其核心特征与表现主要体现在三个方面。

2.1明确的专业学科支撑与资质认证体系。在美国,高等教育学生事务管理已成为独立学科方向,众多大学提供相关硕士、博士学位项目,课程涵盖大学生发展理论、咨询技巧、校园文化、法律伦理、评估研究等核心领域。美国大学人事协会(ACPA)与学生人事管理者协会(NASPA)两大权威组织制定了详尽的专业能力标准,并推动专业资格认证,为学生事务管理从业者铺设了清晰的职业发展阶梯。

2.2精细化的岗位分类与职能分工。美国高校学生事务部门内部结构高度分化,设有心理咨询师、职业发展顾问、住宿教育专员、学生活动协调员、多元文化事务专员、学术辅导顾问、行为干预专员等众多专门岗位。例如,斯坦福大学Vaden健康中心的心理咨询师团队需持有临床心理学或咨询心理学博士学位及州执业执照,专门处理学生深层心理障碍与危机干预;麻省理工学院的“本科生学术顾问”则通常由拥有相关学科背景的专业人士担任,深度参与学生的学术规划与科研指导。这种基于专业能力的精细分工有力确保了学生事务管理服务的深度与质量。

2.3完善的职后发展支持系统。美国高校高度重视辅导员的持续专业发展,构建了多层次、系统化的支持体系。以加州大学伯克利分校为代表的顶尖院校,每年为辅导员拨付专项发展经费,支持其参与学术会议和专业培训项目。机构内部普遍推行导师制培养模式,由资深专家指导新入职人员快速适应工作并提升专业能力。同时,高校积极鼓励辅导员参与美国大学人事协会年度会议等高标准学术交流活动,促进经验共享与理论更新。在职业发展方面,美国高校建立了明确的晋升路径,辅导员可沿着初级专员、部门主任直至分管副校长的路线逐步晋升。这种全方位、可持续的支持机制不仅提升了辅导员的专业素养,更有效增强了这支队伍的稳定性与职业吸引力。

3 中国高校辅导员队伍专业化建设的本土实践与困境

面对专业化发展的时代要求,中国高校在辅导员分类培养方面已开展积极的本土化探索。清华大学构建辅导员“双螺旋”培养模式,纵向按资历划分为“青苗计划—栋梁计划—领航计划”,横向按岗位设置“思想引领专项班”“学业发展工作坊”,实现了辅导员“资历进阶”与“岗位深耕”双轨并行^[3]。天津大学实施辅导员“精准赋能+专题进阶”二元共生培养模式,通过“理论夯基(必修课)、业务提升(选修课)、视野拓展(拔高课)”三级课程体系,围绕“一站式”社区建设、心理健康、就业指导等重点领域设置进阶课程,并依据工作年限实施分层教学,有效促进了培训供给与个体发展需求的精准匹配,显著提升了辅导员队伍的专业胜任力^[3]。浙江大学实施了基于“研究型、事务型、发展型”等不同定位的分流培养计划,为有志于学术研究的辅导员提供科研能力专项培训与资源支持,通过开设党建现场

教学、理想信念教育微课堂、素质教育培训等项目,提高辅导员专业化素养。

然而,若从整体框架与深层次维度进行全面审视,中国高校辅导员分类培养模式的系统性重构仍面临诸多严峻挑战。

3.1学科支撑薄弱与专业标准缺位。在专业层面,当前我国高等教育领域尚未形成独立的学生事务管理学科体系,辅导员的培养主要依托思想政治教育、心理学及管理学等传统学科框架。这种跨学科培养模式虽然提供了多元知识基础,但未能充分聚焦学生发展工作的专业特性,导致学科交叉融合不足,专业教育的系统性和针对性也有待加强。全国性、权威性的辅导员核心能力标准体系与分级分类认证制度也尚未健全,导致辅导员专业培养目标缺乏明确导向,能力评价也欠缺科学规范的衡量标准。

3.2顶层设计与制度保障不足。在制度层面,国家尽管出台了《普通高等学校辅导员队伍建设规定》等政策性文件,明确提出了辅导员队伍专业化职业化建设方向,但针对辅导员分类培养的具体实施细则、配套资源投入、跨部门协同机制等关键性环节尚未完善。现实中,许多高校在实施辅导员分类培养方案进程中,普遍面临编制刚性约束、考核体系单一(重事务性考核轻专业性评价)、晋升通道不畅(“双线晋升”在实际操作中常遇瓶颈)等现实掣肘。这些制度性障碍严重制约了辅导员分类培养改革的深入推进。

3.3实践场域中的角色冲突与资源约束。在实践层面,辅导员普遍深陷于学生事务管理、危机事件应对等庞杂事务性工作,受困于多部门交叉管理带来的职责混沌困境,本该用于专业能力提升的时间精力被严重挤压。与此同时,不少高校在辅导员配备比例上远超越教育部1:200的规定标准,致使辅导员所承担的学生管理任务量激增,进一步压缩了专业化发展所需的时间与空间。此外,由于缺乏针对深度心理咨询、生涯规划技术、学习科学应用等特定专业方向的系统化、进阶性培训项目,导致当前国内辅导员分类培养模式的实践往往浮于表面,难以触及真正的专业深度。

4 基于经验借鉴的辅导员分类培养模式创新重构路径

基于中美比较研究的理论洞见与本土实践需求,创新构建国内高校辅导员专业化分类培养体系,应重点实施以下三个方面的举措。

4.1构建分层分类的能力框架与标准体系。建立国家层面的能力标准体系框架是推进辅导员专业化分类培养的基础工程。应由教育部统筹协调,整合专业协会(如中国高等教育学会辅导员工作研究分会)、双一流高校及行业专家等智库资源,共同研制并发布《中国高校辅导员专业能力标准》。该标准需系统界定高校辅导员的基础胜任力(如思想政治教育、价值引领、党团组织建设等)与专业化发展维度(如心理危机干预、职业发展咨询、学业发展指导等),并构建起覆盖初级、中级、高级的分级专业认证体系,为辅导员分类培养提供科学的能力图谱与评价基准。

4.2 打造贯通职前职后的分类培养体系。构建系统化的职前培养体系是推动辅导员分类培养的有效保障,具体可以从专业设置、课程建设和国际合作三个维度协同推进。专业设置上,可以在有条件的高校试点设立“高校学生事务与发展”专业硕士点,或在思想政治教育、应用心理学等现有相关学科拓展聚焦学生发展理论与实务的专业方向;课程建设上,应构建理论、技能与实践三位一体的培养框架,理论模块涵盖大学生发展理论、高等教育管理等核心内容,技能模块培养咨询技术应用、危机管理实务等专业素养,实践模块通过深度实习强化理论转化与实务操作能力;国际合作上,应积极探索与国外知名院校建立联合培养机制或合作办学项目,深入借鉴其先进的学生发展教育经验。

打造精准化的职后发展路径是实现辅导员专业成长的长效动力。高校应结合国家能力标准与校本实际,科学规划辅导员专业发展的多元化路径,包括但不限于思政教育专家、心理咨询师、生涯教练、学业顾问、事务管理专家及研究型辅导员等专业方向。针对不同路径,实施个性化培养策略,如“心理咨询方向”辅导员提供系统临床培训、专业督导服务及考取执业资格支持,为“生涯教育方向”辅导员对接GCDF、BCF等国际认证培训项目,为研究型辅导员配备学术导师并支持其攻读博士学位。此外,还应充分发挥教育部高校辅导员培训和研修基地等机构的专业功能,重点强化其分方向、分层级的精准培训能力。

4.3 健全制度保障与优化实践生态。首先,教育部及地方教育主管部门应出台专项政策,明确支持高校探索辅导员分类设岗、分类管理、分类考核、分类晋升。在此基础上,推动落实“双线晋升”政策,确保专业技术职务通道对符合条件的专业型辅导员真正畅通。同时,须建立基于岗位类型、专业资质、工作绩效的差异化薪酬体系,以此大幅提升专业型、专家型辅导员的待遇吸引力。此外,还应刚性落实辅导员师生比达标要求,特别是为承担深度专业服务(如心理咨询、生涯咨询)的岗位设置更优的配备比例。

其次,高校需优先推进内部管理流程再造,依托建立高效的“一站式”学生服务中心或借助数字化平台,切实减轻辅导员队伍承担的行政化事务负担。与此同时,需要明确划分辅导员与教务、后勤、保卫、心理咨询中心等部门的职能边界,并通过构建跨部门联席工作机制,实现信息共享与协同联动。通过这一系列

的改革举措,最终将辅导员核心职责明确聚焦于思想价值引领、深度辅导咨询、发展指导与骨干培养等专业领域,为其“做专、做精”创造必要的实践空间。

最后,应单独设立国家级、省部级辅导员工作专项研究课题,重点支持高校与专业研究机构协同攻关,聚焦不同类别辅导员的效能评估、本土化学生发展理论构建等分类培养中的关键问题开展实证研究。同时系统梳理、及时挖掘诸如清华大学“双螺旋”培养模式、浙江大学分流培养机制等国内高校辅导员分类培养的典型实践案例,深入分析美国标杆院校的成熟经验,通过比较研究提炼具有推广价值的“最佳实践”案例库,为全国高校提供可操作的实施参照。

5 结语

高校辅导员队伍从“通才”向“专才”的转型是一场涉及理念重塑、制度创新、资源重构与生态优化的系统性变革。美国学生事务管理的高度专业化发展提供了宝贵借鉴,揭示了基于学生需求科学分工与能力建设的必要性与可行性。中国高校辅导员分类培养模式的重构,必须立足高等教育现实与立德树人使命,以专业能力标准为引领,在构建分类培养体系、强化制度保障与实践生态上着力。唯有如此,方能突破限制,锻造出一支既精通思想引领,又能在关键领域提供深度专业支持的新时代辅导员队伍。

[基金项目]

本文系2023年度重庆市教育委员会人文社会科学研究项目:高校辅导员职业发展群体内驱动力研究(23SKSZ059)的阶段性研究成果。

[参考文献]

- [1]伯顿·克拉克.高等教育系统:跨国视角下的学术组织[M].王承绪,译.杭州大学出版社,1994.
- [2]南希·J·埃文斯,迪安娜·S·福尼,弗洛伦斯·吉多迪布里托·迪布里托.大学阶段的学生发展:理论、研究与实践[M].乔西-巴斯出版社,1998.
- [3]郑文博.高校辅导员思政引领力小班式培养机制研究[J].时代报告,2025(23):3-5.

作者简介:

土晴(1989-),女,汉族,重庆人,硕士,讲师,研究方向:思想政治教育,教育管理。