

普通话儿童早期语法中空论元现象的一项跨语言研究

胡亚娟

桂林电子科技大学

DOI:10.32629/mef.v8i18.16946

[摘要] 本文通过横向研究设计,重点考察四名不同年龄段的普通话儿童早期语言发展的空论元使用情况,旨在探讨 Rizzi(1994)基于印欧语系所提出的假说能否充分阐释汉语儿童语法中的空论元现象。通过详细数据分析获得的研究结果,与Rizzi(1994)的理论预测存在明显差异,这表明该假说在解释跨语言现象方面存在一定的局限性,特别是在处理汉语中的空论元问题上,其解释力明显不足。

[关键词] 普通话儿童;空论元;Rizzi截断假说;跨语言;横向研究

中图分类号: G40 **文献标识码:** A

A Cross-Linguistic Study of Null Arguments in Early Mandarin Grammar

Yajuan Hu

Guilin University of Electronic Technology

[Abstract] This paper employs a cross-sectional research design to investigate the use of null arguments in the early language development of four Mandarin-speaking children across different age groups. The study aims to examine whether the hypothesis proposed by Rizzi (1994), which is primarily based on Indo-European languages, can adequately account for null argument phenomena in the grammar of Mandarin-speaking children. The findings obtained through detailed data analysis reveal notable discrepancies with the theoretical predictions of Rizzi (1994), suggesting certain limitations of the hypothesis in explaining cross-linguistic phenomena. Specifically, its explanatory power appears significantly insufficient in addressing null argument issues in Mandarin.

[Key words] Mandarin-speaking children; null arguments; Rizzi's Truncation Hypothesis; cross-linguistic; cross-sectional research

1 前言

根据乔姆斯基的生成语法理论框架,空语类(empty category),是在句子里虽无语音形式,却具备语法功能及语义内容的构成要素。具体来说,某些动词所涉及的论元,即通常意义上的主语或宾语,可能会因为多种特定的原因而在语句中缺失语音呈现形式,进而转化为一种“无影无形”的特殊成分,这类成分在语言学领域被称为空论元或者零论元,主要包括空主语和空宾语两种类型。不同的语言体系对空论元的允准度存在差异:汉语和日语允许空主语和空宾语并存;英语通常禁止两者同时出现;意大利语和西班牙语允准空主语但禁止空宾语。

跨语言研究中,操不同母语的儿童早期语法中空论元的使用,已成为研究的热点。多国学者对儿童早期话语中空论元的分布特征进行了详细的描述分析,得出的研究结论主要包括:几乎所有的儿童语言都存在空主语现象;在早期德语和英语使用中,空论元仅出现在根句中,不会出现在嵌套时态分句中(Rizzi, 1994);英语和德语成人及儿童的Wh-前置疑问句里不

会出现空主语;英语儿童早期的语法规则中,空主语只存在于根不定式结构中,并随着动词屈折形态的完善而迅速消失;儿童早期的语言实践中,空主语和空宾语的使用呈现不对称的倾向。

面对这些复杂的语言现象,研究者从多元视角剖析了儿童语言中空论元的属性、存在条件和识别机制,试图构建统一的理论框架来诠释。其中,Rizzi(1994)的截取假说颇具影响力。

2 Rizzi(1994)的截取假说与理论争议

Rizzi的截断理论认为,儿童早期语法因资源限制无法完整地投射句法树,进而优先从最高功能投射层(如CP)截断,导致截断点以上的结构缺失,相关语法功能无法实现。基于德语与英语的语料,Rizzi提出儿童早期语法中空论元的分布限制可归因于空语类原则(ECP)和截断假说。德语儿童的早期句法系统可能止步于屈折短语(IP)层面,尚未激活补语化短语(CP)层,故允许空主语的存在。英语儿童因初始句法系统未将根句设定为CP层,故容许空主语出现。

然而,这一假说在阐释汉语这类话题优先型的语言时,却呈

现出明显的理论局限性。Thomas Lee (1999, 2000) 指出, 受空语题约束的变项仅限第三人称的假设在汉语成人语法中难以成立; 嵌套分句中出现的空论元无法通过篇章获取所指的分析方法与汉语成人语法不相契合; 关于空主语不会出现在wh-前置疑问句的解释也不适用于汉语成人语法。因此, 本文将聚焦疑问句中的空论元问题、嵌套句中的空论元问题以及空宾语的指称范围问题, 通过对四名母语为普通话的儿童展开横向调查, 来评估 Rizzi 假说的解释充分性, 具体包括: 一、在普通话儿童的早期语法中, 空论元能否被允许出现在Wh-问句和是非问句中呢? 二、汉语儿童的嵌套分句中是否存在空论元呢? 如果存在, 能否通过篇章语境复原所指的内容呢? 三、汉语儿童空宾语在不同人称条件下的分布情况如何呢? 有哪些因素影响了空宾语的指称范围呢?

3 研究对象和研究方法

本研究以四名处于不同年龄阶段的说普通话儿童为研究对象, 具体年龄分别为2; 7岁; 3; 0岁; 3; 5岁及4; 0岁。采用录音、录像设备同步采集儿童与母亲室内自然互动的语音和影像资料, 涵盖游戏、故事讲述、图片描述等活动。每次录制时长约60分钟。所收集到的语料均严格依据CHILDES规范转写。剔除儿童背诵诗词、唱儿歌以及重复性语句等非自发的语言产出后, 仅保留儿童自主生成的合格语句。采用定量统计方法研究空论元的使用频率、分布特征以及与人称、动词类型等因素的关联等。

4 研究结果与分析

4.1 疑问句的空论元使用情况

Rizzi (1994) 假说认为, Wh-前置疑问句中[Spec, CP]位置被疑问算子占据, 空主语因无法满足识别要求而被禁止, 但本研究的语料未支持该预测。(具体数据参见表1和表2)。

表1 是非问句的空论元使用情况

研究对象	年龄	是非问句的数量	疑问语气词的数量	空主语的总数	空主语的百分比	及物小句的数量	空宾语的总数	空宾语的百分比
HZY	2;7	5	1	0	0.00%	0	0	0
WZY	3;0	6	0	0	0%	0	0	0
MSY	3;5	1	0	0	0%	0	0	0
LYJ	4;0	5	1	1	100%	1	0	0%

表1呈现了四名普通话儿童(年龄2;7-4;0)是非疑问句的空论元使用情况。从产出数量看, 4名儿童的是非疑问句总产出量较少(共17句), 其中HZY (2; 7) 5句; WZY (3; 0) 6句; MSY (3; 5) 1句; LYJ (4; 0) 5句。从功能词使用看, 仅HZY与LYJ各使用了1个疑问语气词(如“吗”), 其余儿童的是非疑问句均无语气词, 且以“正反疑问句”(如“吃不吃?”)和“附加疑问句”(如“妈妈去, 是不是?”)为主, 符合汉语儿童早期是非问句的典型产出特征。从空论元分布看, 所有是非疑问句中空主语与空宾语均为

0次产出(空主语百分比0%、空宾语百分比0%), 且未出现及物小句(及物小句数量0)。这一结果初步显示: 在普通话儿童早期语法中, 是非疑问句的句法结构对论元的显性要求较高, 即使无疑问语气词, 儿童仍倾向于通过完整的论元(如“妈妈抱不抱?”)实现语义表达, 暂未出现空论元现象。

表2 Wh-疑问句的空论元使用情况

研究对象	年龄	是非问句的数量	疑问语气词的数量	空主语的总数	空主语的百分比	及物小句的数量	空宾语的总数	空宾语的百分比
HZY	2;7	5	1	0	0.00%	0	0	0
WZY	3;0	6	0	0	0%	0	0	0
MSY	3;5	1	0	0	0%	0	0	0
LYJ	4;0	5	1	1	100%	1	0	0%

表2进一步呈现了四名儿童Wh-疑问句(含“谁、什么、哪里”等疑问词)的空论元使用情况, 其研究结果与是非疑问句形成了显著差异: 第一, 空主语持续地出现且存在年龄差异。4名儿童的Wh-疑问句总产出量为28句(HZY9句、WZY3句、MSY1句、LYJ15句), 其中空主语共7次(HZY2次、WZY1次、LYJ3次), 空主语百分比在0%-33.33%之间: WZY (3; 0) 的空主语占比最高(33.33%), LYJ (4; 0) 次之(20%), HZY (2; 7) 为22.22%, 仅MSY (3; 5) 未出现空主语。第二, 空宾语频次显著低于空主语。4名儿童的Wh-疑问句中, 及物小句共23句(HZY9句、WZY2句、MSY1句、LYJ11句), 但空宾语仅出现了2次(WZY1次、LYJ1次), 空宾语百分比为50%(WZY)与9.09%(LYJ), 其余儿童未出现空宾语。空宾语的出现频率虽低于空主语, 但其存在本身仍具有类型学意义上的显著性。这表明普通话儿童Wh-疑问句中, [Spec, CP]位置的疑问算子并不构成空论元(尤其是空主语)出现的绝对障碍, 空主语可通过语篇话题链或共享情境知识获得允准与识别。

4.2 嵌套句的空论元使用情况

Rizzi (1994) 指出, 以英语或德语等印欧语系语言为母语的儿童在语言习得过程中, 仅在根句中使用空论元, 而在嵌套分句中不会出现空论元。本研究对汉语儿童语料进行统计分析, 结果发现了五个带有空论元的嵌套分句, 且大部分空论元的所指可通过上下文语境和语义逻辑复原。以本研究所收集的自然语料为例:

(1) 情境: 早上天凉, 妈妈从衣柜拿出一件外套, 递给儿童LYJ。

*LYJ(看着外套摇头说): 妈妈知道不喜欢。

在这个对话中, 存在一个明显的嵌套结构。“妈妈知道”构成母句, 其中“知道”为母句的核心动词; “不喜欢”则是嵌套在“妈妈知道”这个母句中的分句, 且该分句省略了主语, 从而形成了空论元现象。结合当前的语境信息, “不喜欢”省略的主语“我”明确指代“LYJ自己”。因此, 完整的语义可复原为“妈妈知道(我)不喜欢(穿这个外套)”。

(2)情境: 爸爸在卧室休息, 儿童MSY在客厅玩玩具车, 这时妈妈拿着水果从厨房走出来。

*妈妈: “乐乐呀, 刚刚我去厨房, 看到喜欢的那个红色小盘子在桌子上呢, 你知道装着啥不?”

*MSY(停下玩玩具车, 若有所思地说): “知道小盘子里装着从童话王国运来, 超爱的草莓呢!”

在这个对话中, 同样包含一个嵌套结构。“知道”作为母句的核心动词, 其宾语从句“小盘子里装着从童话王国运来, 超爱的草莓呢”则构成了嵌套分句。该宾语从句内部存在空论元现象, 即: 定语“超爱的”之前省略了逻辑主语。然而, 借助上下文语境, 该空位的指称可明确复原为儿童MSY本人。因此, 完整的语义可复原为“知道小盘子里装着从童话王国运来、(我)超爱的草莓呢”。

这些研究结果说明了, 即使在嵌套分句中出现空论元, 汉语儿童在表达时依然能够借助语境和语义逻辑确保交流的顺利进行, 这也再次印证了Rizzi的假说不能简单照搬到汉语儿童语言习得的研究中。

4.3 不同人称空宾语的使用情况

Rizzi(1994)基于德语儿童的语料提出, 早期语法的空宾语倾向于指代第三人称。本研究对普通话儿童语料的统计, 在表层分布上与Rizzi的理论预测呈现出显著的跨语言一致性(详见表3)。

表3 不同人称空宾语的使用情况

研究对象	第一人称 宾语总数	第一人称空 宾语数量	第一人称空 宾语比例	第二人称 宾语总数	第二人称空 宾语数量	第二人称空 宾语比例	第三人称 宾语总数	第三人称空 宾语数量	第三人称空 宾语比例
HZY	1	0	0%	5	0	0%	100	23	23%
WZY	4	0	0%	0	0	0%	134	29	21.64%
MSY	1	0	0%	0	0	0%	109	18	16.51%
LYJ	6	1	16.67%	3	0	0%	145	45	31.03%

从表3的统计结果发现: 这四名普通话儿童的第三人称空宾语使用数量远超第一人称和第二人称空宾语。其中, 第二人称空宾语均未出现, 第一人称空宾语仅1例。第三人称空宾语的脱落频率为16.51%–31.03%。

表面上看, 这一研究结果似乎为Rizzi(1994)的假说提供了有力的经验支持, 暗示着普通话儿童在早期语法习得过程中, 也可能存在着类似于德语儿童的第三人称空宾语脱落的倾向。但值得注意的是, 这一结果也可能受交流情境的影响, 儿童常被要求讲故事或描述图片, 进而导致了第一、二人称空宾语的使用频率较低。

5 结语与展望

本研究通过对四名不同年龄段普通话儿童的自然语料调查发现, 汉语儿童早期空论元的分布与Rizzi假说预测存在显著差异, 这种差异很大程度源于汉语作为孤立语与德语等屈折语的类型差异, 由此导致该假说对汉语儿童空论元现象缺乏充分的解释力。

本研究在一定程度上丰富和拓展了空论元现象的跨语言研究视角, 提供了新的实证依据, 有助于进一步深入理解不同语言体系下儿童语言习得机制的差异。然而, 本研究也存在样本数量较少、研究方法不够深入等局限性。因此, 未来的研究将扩大样本的规模与多样性, 涵盖更多不同地区、不同家庭背景以及不同语言环境的汉语儿童; 同时, 综合运用定性和定量研究方法, 结合实验、个案研究等, 深入探究儿童空论元使用的认知机制和心理过程, 进一步揭示儿童语言获得的内在规律。

[参考文献]

[1]RIZZIL.Some notes on linguistic theory and language development:The case of root infinitives[J].Language Acquisition,1994,3:371–393.

[2]LEE T.Finiteness and null arguments in child Cantonese [J].The Tsing Hua Journal of Chinese Studies,1999,29(2):365–393.

[3]CHOMSKY N.Lectures on government and binding[M].Dordrecht:Foris Publications,1981.

[4]郭秀丽.汉语儿童早期疑问句获得研究[D].北京:中国社会科学院,2016.

作者简介:

胡亚娟(1978--),女,湖北黄梅人,桂林电子科技大学,讲师,研究方向主要包括儿童语言获得、二语习得和英语教学。