

老龄化背景下老年大学参与意愿的驱动与约束因素研究

李莉君 骆利媛 胡汁苗 马玉兰 徐茹*

西南财经大学天府学院

DOI:10.32629/mef.v8i18.16970

[摘要] 我国人口老龄化持续深化,老年大学作为老年教育的核心载体,在满足老年人知识技能提升、促进社会参与等方面发挥关键作用,但其供给侧适配性不足问题已成为制约发展的重要瓶颈。本研究以计划行为理论与需求层次理论为基础,构建“需求驱动-障碍约束-动力支撑”分析框架,基于447名老年群体的问卷调查数据,采用量化研究方法探究老年大学参与意愿的影响机制。研究表明,老年群体对老年大学的需求与价值认知整体处于中等偏上水平,课程需求呈现实用导向,健康养生与智慧科技类课程需求最为突出;时间冲突与费用压力是影响参与意愿的核心约束因素,社交连接则构成重要驱动力量;人口统计学变量对参与意愿无显著影响。

[关键词] 老年大学; 老年教育; 供给优化; 影响因素; 参与意愿

中图分类号: G40 **文献标识码:** A

A Study on the Drivers and Constraints of Participation in Senior Universities Amidst Population Aging

Lijun Li Liyuan Luo Zhimao Hu Yulan Ma Ru Xu*

TianFu College of SWUFE

[Abstract] China's population aging continues to deepen. As the core vehicle for senior education, senior universities play a pivotal role in enhancing the knowledge and skills of older adults and promoting their social participation. However, the mismatch in supply-side adaptation has become a significant bottleneck constraining their development. This study constructs an analytical framework of “demand-driven, barrier-constrained, and motivation-supported” based on the Theory of Planned Behavior and Maslow's Hierarchy of Needs. Using quantitative research methods and questionnaire data from 447 elderly individuals, it explores the influencing mechanisms of participation willingness in senior universities. Findings indicate that seniors' overall demand and perceived value for senior universities are moderately high. Course preferences exhibit a practical orientation, with health preservation and smart technology courses being the most sought-after. Time conflicts and cost pressures are core constraints affecting participation willingness, while social connections constitute a significant driving force. Demographic variables show no significant impact on participation willingness.

[Key words] senior university; senior education; supply optimization; influencing factors; participation willingness

引言

随着我国人口老龄化程度的不断深化,老年大学作为实现“老有所学”的重要平台,其作用日益凸显。但当前老年大学在课程内容、时间安排和收费标准等方面仍存在与实际需求不匹配的情况,制约了老年群体的参与积极性。为此,本研究通过问卷调查和数据分析的方法,系统探究了老年人参与老年教育的真实需求及其影响因素,旨在为优化课程设置、改善服务模式提供实证依据,从而切实提升老年教育质量,助力老年人实现更有价值、更有幸福感的晚年生活。

1 文献综述

老年学员在课程上的需求多样,健康养生和智慧科技类课程的需求最为突出。国内外学者在老年大学课程研究方面成果显著,其中健康养生是老年人关注的焦点,学者戴黄艳等(2021)和Hayato U等(2019)的研究均指出参与老年大学学习有助于提升心理健康^{[8][10]}。王春霞(2020)的教学实践进一步表明老年人健康需求正不断深化^[9]。在数字化的背景下,学习智能技术变得尤为重要,王思瑶(2023)和Łukasz Tomczyk(2012)在中波两国的研究证实了老年群体在信息技术方面存在强烈的学习欲望与

广泛参与^{[5][11]}, 这些成果为老年大学课程需求研究提供了重要基础。

时间是影响老年人参与老年大学的重要因素之一, 王蔚(2025)和洪焕森等(2025)的研究解析了老年人参与老年大学的多维动因, 其中即隐含了时间冲突的成因^{[1][2]}。费用是影响老年教育参与的另一个现实因素, 魏顺平等(2025)研究指出供给存在“微观错配”^[4]。许多公立老年大学学费低廉, 但数量少导致排队现象, 构成了非金钱的费用, 而部分提供优质课程的大学费用高。我们可以得出老年人日益增长的高质量需求, 与时间、费用及供给之间存在矛盾。针对这一矛盾, 学者们也提出了许多建议, 宋晗睿(2022)提出课程研究更应贴近需求^[7], 丰华涛(2025)和周俊英(2023)都强调政府应加大投入降低费用门槛^{[3][6]}。

2 研究设计与假设

2.1 研究模型与变量

2.1.1 理论基础

本研究以计划行为理论(TPB)和需求层次理论作为核心理论基础, 构建一个包含“需求驱动—障碍约束—动力支撑”三个维度的分析框架, 来探讨老年大学参与意愿的影响因素。

计划行为理论视角下, 个体的行为意愿会受到主观态度、感知行为控制等因素的影响。本研究中“课程需求”反映老年人对老年大学持有积极主观态度; “参与障碍感知”对应感知行为控制中的限制性因素; “社交动力”进一步揭示态度中的情感倾向与社会动机。三者共同影响“参与意愿”核心结果变量。

通过需求层次理论分析可知, 当代老年人的需求已从生理与安全的基础需求逐渐演变为归属与爱的需求以及在数字时代追求尊严及自我价值实现的需求。本研究中对课程(健康、科技)的需求和对社交连接的渴望调查, 都比较符合这一需求变化的趋势; 而对参与障碍的研究更多聚焦于现实中阻碍这些需求实现的具体限制因素。

2.1.2 变量界定与维度划分

需求与价值认知指的是老年大学针对老年群体开设特定课程(例如健康养生、智慧科技)的必要性, 以及老年群体学习这些课程后所能带来的个人与社会价值的认同水平。通过问卷中的Q9、Q10、Q13、Q14、Q15、Q18问题进行调查统计。

参与障碍认知是指老年群体认为阻碍自己参与老年大学的各种原因, 其中主要是时间安排冲突和费用压力。通过问卷中的Q11、Q12、Q16、Q17四个问题进行研究。

参与意愿是本研究的核心因变量, 用于体现老年群体将会参与或一直参与老年大学的意愿。

2.1.3 研究模型逻辑

如图1所示, 老年大学对老年群体的积极促进效果体现在需求、价值认知与参与意愿上; 参与障碍的认知则可能对参与意愿产生负向约束作用。同时也会探究年龄、性别、受教育程度等人口统计学变量是否对参与意愿有影响。

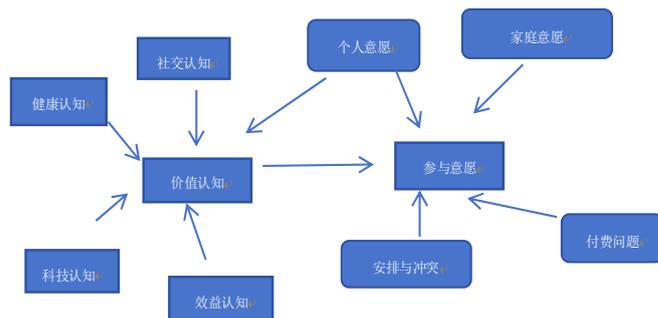


图1 研究概念框架

2.2 研究假设

H1: 老年群体对老年大学的需求与价值认知整体上处于中等偏上的积极水平。

H2: 人口统计学变量(如年龄、性别、受教育程度)在老年群体的参与意愿上不存在显著差异。

H3: 老年群体对老年大学的需求与价值认知、参与障碍感知这两个维度内部的各变量之间存在显著的正向相关关系。

3 问卷设计和数据分析

3.1 数据分析

3.1.1 人口描述性统计分析

本次一共调研了447名用户, 其中男女用户分布为男性58.6%, 女性41.4%; 绝大多数用户年龄在60岁以上(99.1%), 且主要集中在60-75岁之间(89.8%)。用户的受教育程度以小学及以下(53.7%)和初中(31.6%)为主, 高等教育(大专及以上)占比较低(4.3%)。从居住情况来看, 多数用户与配偶同住(58.0%)。用户退休前的职业分布比较均匀, 企业职工(46.3%)、务农(22.3%)、自由职业(19.6%)及机关/事业单位(11.7%)占比均在10%以上。基于此, 用户的基本情况符合本次调研对目标人群老年人的要求。

3.1.2 信度和效度分析

问卷的信度与效度都较为良好。分别对问卷的两个核心部分(课程需求与参与障碍、价值认知)进行信度分析, 计算得出两部分的克隆巴赫系数(Cronbach's α)分别为0.840与0.755, 均达到0.7的标准, 表明问卷具有良好的信度及可靠性。故问卷所调查的数据信息能够真实可靠地反映出老年人在课程需求、参与障碍及价值认知的状况。

3.1.3 变量因素统计分析

问卷调查结果表明, 用户对老年大学课程需求(Q9-Q13)及价值认知(Q14-Q18)评分均值在3.49至3.82之间, 处于一种“中立”和“赞同”之间并且更偏向于“赞同”。从中可以看出老年群体对老年大学抱有积极肯定的态度, 但仍有较大提升空间, 还未达到非常满意的程度。因此, 提升课程吸引力、解决参与障碍就变得较为重要, 也说明了此次调研的必要性。

3.1.4 探索性因子分析

本研究分别对两部分进行探索性因子分析, 将“课程需求与参与障碍”部分(Q9-Q13)选取一个主成分, 从而得到累计方差解

释率61.119%，各题项因子载荷在0.729至0.819之间；“价值认知”部分(Q14-Q18)也提取一个主成分，得到其累计方差解释率50.898%，各题项因子载荷在0.659至0.787之间。表3结果说明，该问卷两部分均有清晰单维结构，结构效度良好。

表1 各变量因素统计结果(N=447)

课程需求与参与障碍	n	M.	S.D.
Q9: 健康养生课程需求	243	3.59	1.257
Q10: 智慧科技课程需求	243	3.77	1.284
Q11: 时间冲突因素	243	3.49	1.264
Q12: 费用因素	243	3.6	1.305
Q13: 社交促进认知	243	3.81	1.276
价值认知	n	M.	S.D.
Q14: 健康课程益处认知	200	3.82	1.126
Q15: 智慧课程重要性认知	200	3.69	1.258
Q16: 时间冲突影响认知	200	3.59	1.175
Q17: 费用影响认知	200	3.8	1.179
Q18: 社交动力认知	200	3.82	1.212

表2 探索性因子分析结果(N=447)

课程需求与参与障碍(S=61.119%)	成分矩阵(因子载荷)	公因子方差
Q9: 健康养生课程需求	0.819	0.671
Q10: 智慧科技课程需求	0.796	0.633
Q11: 时间冲突因素	0.791	0.625
Q12: 费用因素	0.771	0.595
Q13: 社交促进认知	0.729	0.532
价值认知(S=50.898%)		
Q14: 健康课程益处认知	0.787	0.62
Q15: 智慧课程重要性认知	0.75	0.562
Q16: 时间冲突影响认知	0.682	0.465
Q17: 费用影响认知	0.681	0.464
Q18: 社交动力认知	0.659	0.434

3.1.5 单样本T检验

为检验受访者各题项态度是否显著高于理论中值(3分,“中立”),本研究进行单样本T检验。检验研究表明,所有题项

(Q9-Q18)得分均极其显著高于3分($p < 0.001$),说明了老年群体对老年大学需求和认知处于积极肯定水平。

表3 单样本T检验结果(N=447)

课程需求与参与障碍	n	M.	S.D.	t
Q9: 健康养生课程需求	243	3.59	1.257	44.536
Q10: 智慧科技课程需求	243	3.77	1.284	45.757
Q11: 时间冲突因素	243	3.49	1.264	42.983
Q12: 费用因素	243	3.6	1.305	43.065
Q13: 社交促进认知	243	3.81	1.276	46.51
价值认知				
Q14: 健康课程益处认知	200	3.82	1.126	47.929
Q15: 智慧课程重要性认知	200	3.69	1.258	41.411
Q16: 时间冲突影响认知	200	3.59	1.175	43.163
Q17: 费用影响认知	200	3.8	1.179	45.523
Q18: 社交动力认知	200	3.82	1.212	44.528

3.1.6 方差分析(ANOVA)

通过比较不同类型用户间的差异,研究发现参与意愿处于不同水平的老年人在年龄方面不存在显著差异($F=0.664, p=0.852$)。不同性别、教育程度的用户在课程需求、价值认知等主要变量上都没有呈现显著差异。所以性别、年龄、教育程度等人口学变量并不会对老年大学的需求与认知起到决定性作用。

3.2 总结

根据问卷进行数据收集与分析,证实先前提出的假设H1、H2、H3均成立。本次调查有效覆盖60-75岁、教育背景多样的老年群体,说明样本对象具有代表性,为研究结论可靠性奠定了基础。同时,通过分析数据发现老年群体对老年大学抱有积极肯定态度,对课程需求和社会价值认知高于中立水平。通过相关分析没有发现不同人口学变量在主要研究变量上有显著差异,能够看出老年大学需求与认知是普遍群体倾向;且老年学员课程需求、价值认知与参与障碍存在显著正向关联。展现了老年大学潜在学员需求图景与认知状况,能够为后续探讨影响因素和提出对策建议提供数据支持。

4 结论

这次通过对447位老人的问卷调查发现,现在老人们想上老年大学,不再只是为了打发时间、休闲娱乐,更看重实用,想学到健康养生、智能设备使用这些能提高生活质量、帮自己适应现代社会的知识技能。不过,虽然有这样的好意愿,却面临两个现实问题:一是没时间,老人的生活安排比较灵活,和老年大学固定的课程时间凑不上,比如要照顾家人或者有自己的事要处理,

不好协调;二是学费问题,有些老人觉得教育不是必须花钱的地方,而且家里的经济情况也会影响他们的学费支出。另外,老年大学不只是个学习的地方,还能让老人交朋友、建立社交联系,找到志同道合的伙伴,获得归属感,减轻孤独感,这也是很多老人愿意一直上老年大学的重要动力。

[参考文献]

- [1]王蔚.老年教育可及性及影响因素[J].开放教育研究,2025,31(03):112-120.
- [2]洪焕森,杨敏俐,郝晶.老年大学“火爆”现象生成机制的扎根理论研究[J].开放学习研究,2025,30(02):8-15+44.
- [3]丰华涛.辽宁老年教育服务体系构建的影响因素和应对策略[J].辽宁开放大学学报(社会科学版),2025,(01):1-4.
- [4]魏顺平,范学健,江凤娟,等.老年教育供给与需求是否适配——基于开源大数据的我国老年教育服务体系画像研究[J].当代职业教育,2025,(02):100-112.
- [5]王思瑶.老年大学智能技术教育现状及策略研究[D].曲阜师范大学,2023.
- [6]周俊英.基于乡村振兴视角的老年教育需求分析和供给策略研究[J].继续教育研究,2023,(06):47-51.
- [7]宋晗睿.需求与供给:老年大学课程研究[D].沈阳师范大

学,2022.

[8]戴黄艳,罗京滨,方建生,等.粤西地区老年大学学员心理健康及其影响因素[J].中国老年学杂志,2021,41(7):1535-1538.

[9]王春霞.老年大学课程融入生命教育的教学实践与探索——以老年大学课程苹果手机与生活为例[J].安徽广播电视大学学报,2020,(04):25-28+54.

[10]Hayato U,Shinro M.RELATED FACTORS OF MENTAL HEALTH WELL-BEING IN THE PARTICIPANTS OF SENIOR CITIZENS' COLLEGE[J].Innovation in Aging,2019,3(Supplement1):S310-S310.

[11]Łukasz Tomczyk. Education of Older People in the Field of Information Technology on the Example of Polish Universities of the Third Age[J].Procedia – Social and Behavioral Sciences,2012,55485-491.

作者简介:

李莉君(2004--),女,汉族,四川广元人,西南财经大学天府学院艺术与传媒学院2023级本科传播学。

*通讯作者:

徐茹(1991--),女,汉族,四川自贡人,博士研究生,讲师,研究方向:传播学。