

学练赛视角下管理类课程的“限制性比赛教学法”策略优化研究

梁志民 彭念 刘文文 徐少聪

江西农业大学东区经济管理学院

DOI:10.32629/mef.v8i18.17000

[摘要] 管理类课程教学中，“学练赛”视角下的“限制性比赛教学法”通过设置资源、时间等约束条件模拟商业环境，为破解“重理论、轻实践”的这一困境提供了新思路，本文基于251份学生问卷数据，采用描述性统计与回归分析，探究参赛经历、指导老师满意度对教学效果的影响机制。结果表明：参赛学生的教学效果评分(2.89分)较未参赛学生(1.45分)提升100.7%，指导老师满意度每提升1单位可使教学效果平均提升1.23单位($p<0.001$)；此外学练赛闭环存在“理论认知不足”“实训场景缺失”“反馈机制薄弱”三大断点。基于此，研究提出分层递进式参赛机制、双元协同指导体系、学练赛全流程优化等策略，以实现“以赛促学、以赛强练”的教学升级。

[关键词] 学练赛；管理类课程；限制性比赛教学法；教学策略优化

中图分类号：G642.3 文献标识码：A

Research on the Optimization of the "Restricted Competition Teaching Method" Strategy for Management Courses from the Perspective of Learning Practice Competition

Zhimin Liang Nian Peng Wenwen Liu Shaocong Xu

East Campus School of Economics and Management, Jiangxi Agricultural University

[Abstract] In the teaching of management courses, the "restrictive competition teaching method" from the perspective of "learning and practice competition" simulates the business environment by setting constraints such as resources and time, which provides a new idea to solve the dilemma of "emphasizing theory and neglecting practice". Based on 251 students' questionnaire data, this paper uses descriptive statistics and regression analysis to explore the influence mechanism of participation experience and instructor satisfaction on teaching effect. The results showed that the teaching effect score of the participating students (2.89 points) was 100.7% higher than that of the non participating students (1.45 points), and the teaching effect increased by an average of 1.23 units ($p<0.001$) for each unit of improvement in the satisfaction of the instructor; In addition, there are three breakpoints in the closed loop of the learning and training competition, namely, "insufficient theoretical cognition", "lack of training scenes" and "weak feedback mechanism". Based on this, the research puts forward strategies such as hierarchical and progressive participation mechanism, dual collaborative guidance system, and the whole process optimization of learning and training competition, so as to realize the teaching upgrading of "promoting learning through competition and strengthening training through competition".

[Key words] learning-practice-competition; strategic management course; restrictive competition teaching method; teaching strategy optimization; empirical research

引言

在我国普通高校中，管理类课程是一门重要的锻炼素质能力的课程。前我国管理类课程教学中较多采用传统教学法，教师成为了课的主体，学生被动灌输吸收知识。基于此，本文探讨如何将“学、练、赛”更深入的融入课堂。通过“限制性比赛教学法”的新教学方法，即在现有教学法的基础上，加入有条件限制的比賽教学法，帮助学生更好的运用所学知识，将“学、练、

赛”更深一步的融入课堂，能够将模型、理论讲解融入真实决策场景训练，转化为动态竞争能力，避免管理教学“重知轻用”的困境。

1 数据来源与变量设置

1.1 数据来源

本文所用数据来源于课题《学练赛视角下《管理沟通》课程的“限制性比赛教学法”研究(项目编号：2024B2Z217)》收

集的调查问卷, 调查于2024-2025学年春季学期开展, 覆盖开设管理及相关课程的8个教学班级。问卷设计基于“学-练-赛”教学模式的核心维度, 包含基本信息、参赛认知、实践体验、教学效果评价等6大模块, 共设置26道结构化问题(含单选题21道、多选题5道)。样本结构特征如下: 年级分布以大一、大三为主体; 专业覆盖文科、工科、理科; 参赛经历方面, 45.2%的学生具有校级及以上竞赛参与经验; 所有问卷采用匿名填写方式。经完整性检验与逻辑矛盾项剔除后, 保留有效样本251份。

1.2 变量设置

1.2.1 被解释变量

本文的被解释变量是课程的教学效果。本文选取了问卷中询问被访者对限制性比赛教学法的认知的部分, 问题包括“(1)限制性比赛教学法可以活跃课堂气氛和激发您积极的主观能动性吗?(2)限制性比赛教学法能让您的商务沟通能力基本技术明显提高吗?(3)限制性比赛教学法可以提高您的比赛能力吗?(4)限制性比赛教学法可以培养您的自我认知能力吗?(5)限制性比赛教学法可以提高课堂学习效率吗?(6)限制性比赛教学法是否有利于活跃课堂气氛和激发您的学习思维?(7)限制性比赛教学法是否有利于解决教学中存在的难点和疑点?”对每一问题的四个选项进行赋值, “A. 完全可以”赋值为4; “B. 比较可以”赋值为3; “C. 可以”赋值为2; “D. 不可以”赋值为1。再对其去平均值, 反映每一位受访者的课程教学效果。

1.2.2 解释变量

本文的解释变量有两个, 一是是否参加过比赛, 二是对指导老师的满意度。问卷中“大学期间, 你是否参加过校级、省级、国家级的学科或技能竞赛?”反映是否参加比赛, 参加过赋值为1, 没参加过赋值为0; 选择“是否有专业技能竞赛指导教师团队? 对指导教师团队的整体专业技能素养是否满意?”反映对指导老师的满意度, “A. 有, 很满意”取值为5, “B. 有, 较满意”取值为4, “C. 有, 一般”取值为3, “D. 有, 不满意”取值为2, “E. 没有”取值为1。

表1 变量设置与描述性统计分析

变量类型	变量	变量定义	均值	标准差
被解释变量	课程的教学效果	完全可以=4; 比较可以=3; 可以=2; 不可以=1	2.89	1.52
解释变量	是否参加比赛	参加过赋值为1, 否则为0	0.45	0.498
	指导老师的满意度	有, 很满意=5; 有, 较满意=4; 有, 一般=3; 有, 不满意=2; 没有=1	3.19	0.71

2 数据分析

2.1 是否参加比赛对课程的教学效果的影响

为探究参赛经历对管理类课程教学效果的影响, 本研究基于问卷数据, 将学生划分为“参加比赛”与“未参加比赛”两类

群体展开对比分析。通过对教学效果评分(由Q16-Q26等衡量教学法成效的题项均值计算得出)的统计, 发现显著差异: 参加比赛的同学, 在经历“限制性比赛教学法”的实践打磨后, 教学效果评分为2.89分; 而未参与比赛的同学, 因缺乏真实约束场景下的应用体验, 教学效果评分仅为1.45分。这一数据对比清晰表明, 比赛环节作为“学-练-赛”闭环的关键枢纽, 能有效激活管理知识的实践价值, 显著提升学生对课程教学的成效感知。

2.2 指导老师的满意度对课程的教学效果的影响

指导老师作为串联“学-练-赛”闭环的核心枢纽, 其工作质量与课程教学效果的关联, 成为破解实践教学难题的关键切口。本节通过Stata线性回归分析, 以指导老师满意度为核心自变量、课程教学效果为因变量, 深度解析二者作用机制, 为优化教学支持体系提供实证依据。

```
. reg y1 x2
```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	251
Model	884.045886	1	884.045886	F(1, 249)	= 41.35
Residual	5324.12145	249	21.3820138	Prob > F	= 0.0000
				R-squared	= 0.1424
				Adj R-squared	= 0.1390
				Root MSE	= 4.6241

	y1	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]
x2		1.233719	.1918683	6.43	0.000	.8558276 1.611611
_cons		16.32188	.6783029	24.06	0.000	14.98593 17.65782

图1 指导老师满意度对教学效果的回归结果

如图1所示, 回归结果清晰呈现指导老师满意度对教学效果的显著正向驱动: 从模型整体显著性看, $F(1, 249)=41.35$ 且 $Prob > F=0.0000$, 表明x2与y1的线性关系在统计上高度显著, 有力支撑“指导老师满意度影响教学效果”。

R-squared=0.1424与AdjR-squared=0.1390的数值, 说明指导老师满意度可解释约14.24%的课程教学效果变异, 在管理类课程复杂的影响因素中, 这一解释力已具备实践决策价值。聚焦变量系数, x2(指导老师满意度)的系数为1.233719, t值达6.43且 $P>|t|=0.000$, 直观印证: 指导老师满意度每提升1单位, 课程教学效果平均提升1.2337单位。这一显著正向关联, 可从学练赛闭环的三重逻辑拆解: 在“学”的环节, 高满意度的指导关系, 能强化学生对理论的深度理解; 在“赛”的维度, 高满意度意味着老师能更敏锐捕捉比赛需求, 为学生提供“限制条件-决策-效果反馈”的全链条支持, 让“限制性比赛”真正成为理论落地的检验场。

综上, 回归数据与实践逻辑的双重验证, 充分说明指导老师满意度是撬动管理课程教学效果的核心支点。这一结论既为教学实践提供了“以师资满意度提升驱动学练赛闭环”的清晰路径, 也为后续研究指明方向, 推动“限制性比赛教学法”向更精准、更高效的方向迭代。

3 “学练赛”视角下的教学优化策略

3.1 加强分层递进式参赛机制的设计

针对问卷中75.8%学生因“专业知识欠缺”产生的参赛畏惧心理, 构建三阶动态参赛体系, 通过梯度化限制条件设计降低实

践参与门槛: 基础启蒙层(大一新生): 以“认知限制条件”为核心目标, 设计“资源约束体验赛”。将虚拟创业资金限制额度设定为行业平均水平的60%, 配套《限制条件解析手册》, 详细拆解每笔资金使用的意义。能力提升层(大二学生): 聚焦“信息不对称限制”场景, 引入企业真实运营数据。要求团队必须包含市场调研、策略制定、财务预算三类角色, 通过课程平台的智能组队系统, 基于Q3专业分布数据生成技能互补型组合建议, 组队成功率提升至85%以上。

3.2 提升双元协同指导体系的效能

基于回归分析中指导满意度每提升1单位、教学效果提升1.23单位的量化结论($\beta=1.23, p<0.001$), 构建“学术导师+企业导师”的双轨赋能机制:

学术导师的理论锚定功能: 开发“限制条件三维分析模型”, 每周开展“限制条件工作坊”。采用“案例导入-模型应用-冲突辩论”三环节教学法, 例如以“芯片断供”案例为切入点, 引导学生运用SWOT-R模型分析资源限制对企业的影响。

企业导师的实践校准功能: 与5家行业龙头企业共建“限制条件案例库”, 每学期更新20个真实商业场景。企业导师每月开展“限制条件沙盘推演”, 采用“盲盒抽取”方式随机分配限制任务, 要求团队在2小时内提交应急方案, 导师从商业可行性角度进行实战化点评。

3.3 优化学练赛闭环的全流程

在理论教学中嵌入“限制条件认知模块”, 将管理核心理论与约束场景深度绑定, 模型具象化: 讲解波特五力模型时, 同步引入“供应商集中度提升”的限制场景, 要求学生用模型分析限制条件对议价能力的影响路径。课堂练习采用“双轨提交”模式, 既提交标准模型分析报告, 又需附加“限制条件应对清单”。练习分层化: 根据Q21中29.8%学生对“教学内容合理性”的不满, 设计三级练习体系: 基础练习占40%、进阶练习占30%、综合练习占30%。练习成绩的30%计入课程总评, 其中“限制条件应对创新性”作为核心评分项。

3.4 构建多元化激励与评估体系

即时性激励, 设立“限制条件突破奖”, 对比赛中创造性解决突发限制的团队, 给予课程成绩5%的加分, 加分规则提前公示并接受学生监督, 改善Q14中41.2%学生对激励“一般”的评价。发展性激励, 与10家企业共建“管理实践档案”, 将学生在限制性比赛中的表现转化为企业认可的“实践能力认证”, 档案中“限制条件应对能力”模块占比达40%。双主体评估机制: 引入企业评委参与比赛评分, 企业评分权重占30%, 重点考核“限制条件应对的商业可行性”, 与教师评分形成互补, 评估结果用于优化下一阶段限制条件设计。

4 结语

本文运用“限制性比赛教学法”原理, 模拟商业约束条件, 能够有效破解管理类课程“重理论轻实践”难题。实证研究显示, 参赛学生教学效果评分较未参赛学生提升100.7%, 指导老师满意度每提升1单位可使教学效果提升1.23单位($p<0.001$)。研究指出“学练赛”闭环存在理论认知不足、实训场景缺失、反馈机制薄弱三大断点, 并提出分层参赛机制、双元指导体系及全流程优化策略, 推动“以赛促学、以赛强练”的教学升级。

[基金项目]

(1)江西省江西农业大学教务处校级教学改革课题: 学练赛视角下《管理沟通》课程的“限制性比赛教学法”研究(项目编号: 2024B2ZZ17)。(2)国家社科基金项目《改革开放以来劳务输出大省农村劳动力流向变动规律抽样调查研究》编号: 10BGL035。(3)江西省自然科学基金资助项目《基于生态经济视角下江西省流动型农村劳动力创业愿景及孵化研究》编号: 20171BAA208018。

[参考文献]

- [1]贾燕斌, 艾斯丁·莫合德尔. 大学生创新创业教育“以赛促学”实践教学模式的探索与应用[J]. 四川劳动保障, 2025, (09): 125-126.
- [2]黄维炜. “学、练、赛”视角下限制性比赛教学法在广州体育学院乒乓球选修课的实验研究[D]. 广州体育学院, 2023.
- [3]王晶晶. 高职院校“以赛促学”课程教学改革研究——以“自我认知与企业认知”课程为例[J]. 太原城市职业技术学院学报, 2025, (04): 82-84.
- [4]熊孟娜. 基于“以赛促学”的高校工作手册教材设计与开发探析——以“软件测试”课程为例[J]. 成才之路, 2025, (10): 105-108.
- [5]魏远, 王宏刚, 朱玉山, 等. 以赛促学提升遗传学实验教学质量[J]. 生物学杂志, 2025, 42(02): 127-130.
- [6]阎凯, 祖艳群, 彭永生, 等. 人工智能+以赛促学: 西部高校生态环境类课程的教学创新之路[J]. 中国多媒体与网络教学学报(下旬刊), 2025, (04): 160-163.

作者简介:

梁志民(1972--), 男, 汉族, 江西瑞金人, 江西农业大学经济管理学院教授, 硕士生导师, 硕士, 主要从事企业管理及农村人力资源管理的研究。

彭念(2004--), 女, 汉族, 江西南昌人, 江西农业大学经济管理学院22级本科生, 研究方向: 企业绩效管理。

刘文文(2000--), 女, 汉族, 河南周口人, 江西农业大学经济管理学院24级研究生, 研究方向: 农村发展。

徐少聪(2001--), 男, 汉族, 江西赣州人, 江西农业大学经济管理学院24级硕士生, 主要从事农村发展的研究。