

多元视角下高校心理危机干预中的伦理困境解析

孙慧

徐州工程学院

DOI:10.32629/mef.v8i21.18314

[摘要] 本文立足高校心理危机干预特点,分别深入剖析心理咨询师、辅导员和学生朋辈在心理危机干预中面临的伦理困境。心理咨询师面临保密突破的权衡、多重角色冲突及转介知情同意的模糊性困境;辅导员在心理普测与谈心谈话中的隐私保护、家校沟通中的信息披露尺度及档案管理保密等方面陷入伦理两难;学生朋辈则承受着保密承诺与危机上报的矛盾,以及专业能力不足与过度卷入引发的身心压力。旨在为不同角色的危机干预人员提供伦理反思,为高校构建更加人性化、专业化的危机干预体系提供参考。

[关键词] 多元视角; 心理危机干预; 伦理困境

中图分类号: B82 **文献标识码:** A

Analysis of Ethical Dilemmas in University Psychological Crisis Intervention from Multiple Perspectives

Hui Sun

Xuzhou University of Technology

[Abstract] Based on the characteristics of psychological crisis intervention in universities, this paper deeply analyzes the ethical dilemmas faced by psychological counselors, academic advisors, and student peers in psychological crisis intervention. Psychological counselors encounter dilemmas such as balancing confidentiality breaches, conflicts arising from multiple roles, and ambiguities in referral informed consent. Academic advisors face ethical conflicts in areas such as privacy protection during psychological screening and counseling conversations, the extent of information disclosure in communication with families, and confidentiality in record management. Student peers struggle with contradictions between confidentiality commitments and the obligation to report crises, as well as psychological and physical stress caused by insufficient professional competence and excessive involvement. The aim is to provide ethical reflections for crisis intervention personnel in different roles and offer references for constructing a more humane and professional crisis intervention system in universities.

[Key words] multiple perspectives; psychological crisis intervention; ethical dilemmas

近年来,高校心理危机事件频发,由于其破坏性极强、影响范围极广而日益引起社会各界关注。因此,高校心理危机干预工作已成为维护校园安全稳定、保障学生健康成长的重要一环。目前,几乎所有高校已经建立了“学校—学院—班级”三级心理危机预警体系,高校心理危机干预工作是一项系统工程,需要多方联动、多元协同,而多方联动的核心人员分别是心理中心专职教师、辅导员、学生朋辈。在这一过程中,伦理决策是决定干预成效的关键因素。

1 高校心理危机干预的特点

高校中最常见的心理危机主要来自于自我伤害类危机,且往往导致极端事件的发生。为推进大学生心理健康教育工作科学化建设,教育部办公厅印发《普通高等学校学生心理健康教育

工作基本建设标准(试行)》,为大学生心理健康教育工作提供文件指导。文件中明确指出,在高校中的心理危机干预工作应坚持“预防为主”的原则,工作内容涵盖“预防”和“干预”两方面。由此可见,高校心理危机干预工作有其独特性,即将危机事件发生前预防和危机事件发生后干预相结合,心理健康教育与心理治疗相结合,是“大干预”理念下的危机处理策略^[1]。其具体内容包括:普及和宣传心理健康知识,通过心理普测等方式定期排查心理危机,建立重点关注学生心理档案,对存在较严重心理障碍或危机的学生及时转诊至精神疾病医疗机构,并通知其法定监护人,协助监护人做好监控工作,做好对患有精神障碍的学生的康复以及康复后的追踪等多方面的工作。

可见,在预防、干预、日常追踪管理中,一般性事务由心理

中心专职咨询师与辅导员协调完成。当发生具体的心理危机事件时，咨询师需要和学校多个角色、多个部门协同开展工作，参与其中的角色可能包括辅导员、学生家长、学生朋辈、精神科医生等。这意味着高校内的心理危机干预工作不仅工作内容广、工作负荷大、专业要求高，而且所涉及的部门和角色较多，面临的伦理困境与挑战也更加复杂。

2 高校心理咨询师在心理危机干预中的伦理困境

高校心理咨询师是高校危机干预队伍的重要组成部分，也是其中唯一接受过心理学专业训练的专职人员。他们不仅要掌握危机干预的专业知识和技能，还要有果断迅速判断、处理和协调各种关系的能力。同时，由于高校心理咨询师可能同时肩负教师、管理人员等多种角色，容易与来访大学生或校内其他教职工形成多重关系。目前，高校心理专职咨询师的专业伦理规范主要依据中国心理学会颁布的《临床与咨询心理学工作伦理守则》。心理咨询师恪守的最基本的伦理原则包括：善行、责任、诚信、公开和尊重。然而，当危机干预从单纯的咨询室扩展到整个校园系统时，他们便陷入了多重伦理困境之中。

2.1 保密突破的艰难权衡

保密原则是心理咨询的基石。但在危机情境下，当学生存在明确的自杀、他杀风险或涉及法律问题时，保密突破成为一项伦理义务。当咨询师发现某个学生有自伤风险时，咨询师需要判断该自伤行为的风险程度以及是否需要突破保密原则。这种决定是一种对未发生事件的推测，咨询师要研判事件的危险程度，再上报相关人员，避免其受到恶性伤害。然而，该判断并不容易，高校心理咨询师的困境在于“向谁突破”、“如何突破”以及“突破到何种程度”。首先是通报对象的模糊性。咨询师是仅仅通报给辅导员，还是需要上报至学院、学工部甚至校领导，不同层级的管理者对待信息的态度和处置方式可能截然不同，过度通报可能破坏学生对咨询师的信任，导致其不再求助。然而通报不足，咨询师将承担学生可能出现的极端行为导致的安全责任。其次，信息内容的边界把控。在通报时，是仅仅告知咨询师的评估结果，比如“某学生存在高风险，需要密切关注”，还是提供详细的咨询内容。前者可能让接手者信息不足，后者则可能严重侵犯学生隐私。因此，咨询师需要在保障安全和尊重隐私之间寻找平衡点。最后，高校行政压力下的被动突破。大部分高校行政管理部门出于校园安全稳定的考量，要求咨询师提供超出伦理允许范围的学生心理信息，这使得咨询师陷于专业伦理和行政要求的两难境地。

2.2 多重角色的冲突

高校心理咨询师的角色与其他行政管理人员存在差异，在实际工作中，咨询师往往被赋予多重角色。首先，咨询师既被看作是心理咨询师，也被看作是心理健康教育的行政工作人员，与辅导员等其他学生管理人员的工作关系密切，对特殊学生个案，咨询师常常依赖辅导员对学生的直接观察来了解学生信息，而针对危机学生的评估，辅导员也需要寻求咨询师的介入和帮助，在危机干预中，这种关系更为复杂。在危机评估后，咨询师常常

需要参与学院组织的个案讨论会。此时，咨询师既是学生的专业帮助者，又是为管理系统提供评估信息的专家。学生可能会担忧：“我的咨询师会怎么说我？他到底是帮我的，还是学校派来评估我的？”而这种强制性的心理评估，使得咨询师带有守门人的色彩，与学生期望的纯粹助人角色产生背离，而这种担忧会严重损害治疗联盟。其次，咨询师往往承担大学生心理健康教育任务，因此咨询师需要完成从咨询室到课堂的角色转移。心理健康教育旨在传授知识、引发思考，进行一定程度的价值观引导，具有公开性和普适性，而心理咨询则是高度个性化、以情感体验和内心探索为核心的私密过程，前者是教育，后者是疗愈。当一人身兼两职，尤其是在讲授情绪管理、人际关系等与咨询内容高度相关的话题时，容易让学生产生误解，认为课堂是个体心理咨询的延伸，或期待在课堂上获得个人心理问题的解决方案。

2.3 转介知情同意的模糊性

首先，当咨询师评估出学生可能存在严重的心理障碍或者疑似精神类障碍时，往往需要转介到专科医院进行进一步评估和诊疗。而为了协助医生进行准确诊断，辅导员或咨询师常常需要向精神科医生提供学生病情的相关信息。这种提供信息的行为是否违反保密原则，在提供信息前是否需要征求学生的知情同意，这些目前还没有统一的指导意见。其次，当心理咨询师评估个案心理问题超越了其能力或该个案要求更换咨询师时，就需要咨询师之间的转介。咨询师如何履行转介手续、如何告知接手咨询师个案相关情况、告知是否需要个案知情同意等，都需要把握好伦理议题。

3 高校辅导员在心理危机干预中的伦理困境

辅导员是高校学生工作的核心力量，身处危机干预的第一线。他们的角色兼具教育、管理、服务三重属性，在高校危机干预前、中、后全过程中均承担重要的角色和任务，同时在这一过程中也出现各个阶段的伦理困境。

3.1 心理普测与谈心谈话中的隐私保护

为识别出可能存在心理问题的学生，高校普遍实行对新生进行心理测试、对老生进行心理排查的形式。首先，对新生的心理普测方面，存在以下问题：是否给予受试者知情同意权、是否同意个别学生不接受测试的权利、测试结果的公布范围等^[2]。在学生普测结束后，心理中心会第一时间把预警学生名单反馈给学院，辅导员需要通过访谈的形式，核实学生的测试结果并重新评估其心理问题及风险等级，而在这一过程中，将会面临辅导员的访谈内容和评估标准是否科学、信息反馈渠道与访谈是否能确保隐私安全、学生拒绝接受回访如何处理、回访结论需要重点关注的学生如何处置、学生是否有权查看自己的回访或咨询记录等问题。

其次，对老生的心理排查主要通过辅导员谈心谈话的方式进行。辅导员通过与学生谈心谈话全面掌握信息，了解学生的思想动态和心理状态，对一些存在心理问题甚至心理危机的学生给予一定的疏导，缓解学生的心理压力。然而由于条件限制和长

期的工作习惯,加上重点关注学生性格敏感、多疑,担心自己的现实利益会因为心理问题而受影响,顾虑自身的隐私被辅导员泄露导致身边的同学对自己有偏见,在谈心谈话过程中比较防御,谈话时会陷入被动沟通的模式,不愿将真实的一面向辅导员展现,甚至是敷衍和撒谎^[3]。还有部分辅导员由于缺乏保密意识,在日常工作交流中,不自主地在办公室和其他辅导员讨论有心理问题学生的情况,导致学生得知自己的隐私被辅导员泄露后而加剧心理困扰。

3.2 家校沟通中的信息披露尺度

辅导员在本职工作和心理危机干预中存在角色冲突与矛盾。在心理危机干预过程中,很多学生对自己的心理问题要求辅导员保密,不愿意让家长知道。而辅导员一方面要遵守与学生的约定,保证学生的安全;另一方面,出于工作的职责,辅导员有义务有责任将学生情况及时告知家长。尤其是遇到危机程度较高的学生时,辅导员需要在维护学生对自己的信任和保证学生安全及学校可能需要承担的责任之间进行权衡。另外,基于工作需要,向上级领导汇报时,辅导员说多少、怎么说都是令其感到困难之处。

3.3 档案管理保密

教育主管部门要求做好重点关爱人群的档案建立制度,要求一生一策、一人一档,旨在全面了解学生心理健康水平并提供有效服务。在这项工作的实施中,辅导员会把对重点关注学生的追踪情况记录在心理档案手册上。在辅导员离职或岗位调动涉及档案接管等情况时,由于辅导员保密意识不强,无论是电子版档案手册还是纸质版档案手册,都可能存在学生心理档案信息泄密的情况。

4 学生朋辈在心理危机干预中的伦理困境

心理委员、宿舍长、学生骨干等学生朋辈是高校心理危机预防与干预体系的重要补充。他们具有贴近性、及时性等优势,但作为非专业人员,其伦理困境更为凸显。

4.1 保密承诺与危机上报的矛盾

在日常的心理危机排查过程中,辅导员往往依靠学生朋辈的力量。作为学生中的一员,由于长期与班级同学朝夕相处,他们对班级同学心理状态的观察和了解有着先天优势。学生朋辈发现可能存在心理问题的学生时需要及时上报,以便学校在第一时间发现和處理心理危机事件,做到早发现、早干预。然而,朋辈之间最重要的纽带是信任和友谊,当朋友透露危机信息时,

保密承诺面临严峻考验。如果朋辈选择向辅导员或心理中心报告朋友的危机情况,他可能背负背叛友谊的沉重心理负担。而独自保守这个秘密,常会给自身带来极大的焦虑、恐惧和无助感,进而影响其身心健康,同时还可能因为未及时上报而无法有效干预,在当事人心理疾病持续加重的情况下可能导致严重的校园危机事件的发生。

4.2 专业能力不足与过度卷入引发的身心压力

学校学生朋辈的选拔一般都是热情、有助人情结的同学,朋辈助人建立在深厚的情感联结之上,但也因此更容易过度卷入。有时候,出于对朋友的关心,朋辈可能会放弃自己的学习和休息时间,全天候地陪伴和安抚,导致自己身心俱疲,甚至出现替代性创伤,表现出过度负责与自我耗竭。此外,他们难以像专业人员那样保持必要的心理距离,容易陷入当事人的情绪漩涡,不仅帮助效果有限,还可能使自己的情绪状态受到严重负面影响,甚至会出现替代性创伤的风险。在极少数情况下,当面对有暴力倾向的危机者时,学生朋辈可能因缺乏风险评估意识而使自己身处险境之中。

5 结语

高校心理危机干预工作是一个涉及多主体协同的系统工程。而在这一过程中,高校心理咨询师、辅导员和学生朋辈这三类关键角色均在这一过程中发挥着重要作用。本文通过剖析他们在心理危机干预中面临的伦理困境,旨在为不同角色的危机干预人员提供伦理反思,促进不同角色间清晰的伦理框架下形成合力,以提升高校心理危机干预工作实效性和专业化水平。

[基金项目]

2025年度江苏省高校哲学社会科学研究思政专项《高校心理危机干预的伦理困境与规范化路径研究》(编号:2025JSZ0494)。

[参考文献]

- [1]李永慧.高校心理危机干预中的伦理困境及应对策略[J].思想理论教育,2016(05):85-88.
- [2]任怡.高校心理咨询专业化中的伦理问题与对策[J].中国轻工教育,2020(1):34-38.
- [3]涂春华.高校学生心理危机干预中保密原则的伦理困境及出路[J].华章,2024(12):52-54.

作者简介:

孙慧(1981--),女,汉族,江苏徐州人,硕士,副教授,研究方向:大学生心理健康教育。