

# 初中英语教师课堂师生互动比较研究

郑金旭 甘小兰\*

四川轻化工大学

DOI:10.32629/mef.v9i4.20327

**[摘要]** 课堂师生互动是提升初中英语教学质量的关键。然而,当前初中英语课堂师生互动存在诸多问题。本研究选取新手型、熟手型和专家型初中英语教师各三名,借助FIAS和非话语行为观察表,比较三类教师在师生互动中的话语与非话语行为差异。研究发现,不同发展阶段教师在互动行为上存在显著区别。基于研究结果为各阶段教师提出针对性改进策略,以优化初中英语课堂师生互动质量。

**[关键词]** 新手型教师; 熟手型教师; 专家型教师; 师生互动

**中图分类号:** G451 **文献标识码:** A

## A Comparative Study on Teacher-Student Interaction in Junior High School English Classrooms

Jinxu Zheng Xiaolan Gan\*

Sichuan University of Science &amp; Engineering

**[Abstract]** Teacher-student interaction in the classroom is key to improving the quality of junior high school English instruction. This study selected three novice, three experienced, and three expert junior high school English teachers and used the FIAS and a nonverbal behavior observation checklist to compare differences in classroom interaction among these three groups of teachers. The results showed significant differences in verbal and nonverbal behaviors among teachers at different stages of professional development. Based on these findings, targeted improvement strategies are proposed to optimize teacher-student interaction in junior high school English classrooms.

**[Key words]** novice teachers; experienced teachers; expert teachers; teacher-student interaction

### 1 引言

《义务教育英语课程标准》(2022年版)明确指出教师在课堂教学中要针对学生的表现及时提供反馈与帮助,凸显课堂师生互动的重要性。想要提升学生的学习质量,归根结底要落脚到课堂教学中,而高质量的课堂师生互动方式可以成为提升教学质量的突破口。然而,当前初中英语课堂师生互动还存在互动对象不均、方式单一、提问等待时间不足等问题。

我国学者对教师从新手型、熟手型到专家型的专业发展开展了系列研究,在教学策略、课堂互动等方面取得诸多成果。罗晓杰、王雪(2011)指出,专家型英语教师在阅读课提问与词汇教学策略上更具优势;瓮城尔、罗晓杰(2021)发现,初中英语新手教师在开放性问题、课堂追问与策略渗透上弱于熟手与专家教师;李艳灵等(2022)提出,专家教师教学策略知识水平更高;陈蕾(2023)、肖珩(2023)则分别从课堂表情、互动方式揭示了不同阶段教师的行为差异。

现有研究多集中于单一教学环节,对课堂非话语互动研究不足,且针对不同阶段教师的发展建议缺乏个性化与可操作性。

为此,本研究以初中英语教师为对象,系统比较三类教师话语与非话语互动行为,提出更具针对性的专业发展建议,以提升课堂教学质量。

### 2 研究设计

#### 2.1 研究问题

本研究采用连榕(2008)对教师发展阶段的划分,选取新手型、熟手型和专家型初中英语教师各三名作为研究对象,试图对以下问题进行研究:

(1) 新手型、熟手型和专家型初中英语教师课堂师生互动情况如何?

(2) 三类初中英语教师课堂师生互动有何异同?

(3) 解决初中英语教师课堂师生互动问题的建议有哪些?

#### 2.2 研究对象

本研究按照连榕(2008)对教师发展阶段的划分,在ZG市某中学选取新手型、熟手型和专家型初中英语教师各三名,以同课异构的七年级上册Unit3阅读新授课为观察对象。

#### 2.3 研究工具

本研究采用FIAS(Flanders, 1963)与参照杨帆和周琳(2020)修订的非话语行为观察表为观察工具,结合人工与软件编码对课堂实录进行分析。FIAS用于记录与分析课堂师生话语互动,非话语行为观察表用于统计手势、表情、体态等互动行为。

表1 FIAS编码表

教师言语	间接影响	1. 接受情感
		2. 表扬鼓励
		3. 接受主张
		4. 提问
	直接影响	5. 讲解
		6. 指令
		7. 批评
学生言语		8. 学生应答
		9. 主动说话
无效言语		10. 沉默或混乱

表2 非话语行为观察表

		1	2-39	40	合计
A. 手势	A1 指示				
	A2 解释				
	A3 评价				
B. 表情	B1 微笑				
	B2 皱眉				
	B3 点头				
C. 体态	C1 就坐				
	C2 俯身				
	C3 走动				
D. 距离	D1 台上				
	D2 台下				
	D3 身边				
E. 方向	E1 正向				
	E2 侧向				
	E3 背向				

2.4 研究过程

本研究采用课堂观察法,对9名不同发展阶段教师的课堂实录进行编码观察,借助FIAS与非话语行为观察表收集数据。由于编码工作量巨大且易出错,因此在编码过程中对课堂实录反复观看并借助方海光等人(2012)开发的iFIAS编码系统软件用于编码录入和数据分析,总结三类教师课堂师生互动的特点和问题。根据获得的数据运用比较研究法发现总结三类教师课堂师生互动存在的异同点,根据存在的差异和问题提出有效的建议,最终获得研究结果和结论。

3 分析与讨论

3.1 三类教师课堂师生互动的特点和问题

3.1.1 话语行为分析。新手型教师课堂以教师言语占主导,整体呈现教师中心的结构,对学生施加直接影响的倾向更为明显。课堂中对学生情感的接纳与观点认同不足,难以形成积极的情感互动氛围;表扬鼓励虽有涉及,但反馈语言较为单一,缺乏层次与针对性。教师具备一定的提问互动意识,但问题以判断性低阶问题为主,难以有效激发学生深度思考;教学以大量讲解为主,方式偏传统,同时指令语较多,常借助母语辅助学生理解。教师极少直接批评学生,多以间接纠错引导,但学生整体以被动应答为主,主动发言与自主参与程度明显不足。

熟手型教师课堂仍以教师言语为主,倾向对学生施加直接影响。这类教师能够关注学生情感状态,营造较为和谐的课堂氛围,表扬鼓励及时充分,可有效提升学生学习信心,并能接纳学生观点,支持学生表达。教师能够较好平衡课堂讲解与学生互动,学生主动发言意愿有所提升,但整体互动模式偏常规,缺乏深度思维引导与探究式互动,对学生高阶思维能力的培养仍有提升空间。

专家型教师课堂话语行为整体水平较高,课堂仍以教师言语为主并施加直接影响。教师能够充分关注学生情感,建立良好的师生关系,善于运用鼓励性语言,并通过高质量提问引导学生主动思考、自主表达,有效调动学生课堂积极性。课堂注重精讲少讲,为学生预留充足的自主探究与思考空间,整体以正面激励为主,极少批评学生。但指令性语言与即时纠错相对不足,对学生课堂错误的纠正及时性与精准度有待提升。

3.1.2 非话语行为分析。新手型教师的手势以解释与指示为主,评价手势使用较少,动作幅度偏大,常借助较为夸张的肢体动作辅助教学。表情上多以微笑为主,皱眉使用频率较低,课堂管理与即时反馈的熟练度有待提升。体态上频繁在讲台与过道间走动,有主动俯身与学生近距离交流的意识。互动距离以讲台为主,也会走入学生中间开展互动;身体朝向以面向学生为主,板书时背向学生的情况较少,对板书环节的互动关注度不足。

熟手型教师非话语行为较为成熟,手势运用均衡,能根据教学需要合理使用指示、解释与评价类手势,辅助学生理解内容。表情管理得当,可通过微笑、点头、皱眉等及时给予学生反馈,有效调节课堂情绪。体态自然流畅,讲解重点时会适度俯身靠近学生,并在教室内适度走动,体现对学生的关注。互动距离以讲台为中心,会主动走近学生开展个别指导,但近距离互动时长偏短;身体朝向灵活,能正面面向学生、侧向展示课件或转身板书,课堂互动层次丰富。

专家型教师非话语行为简洁精准,指示、解释与评价手势运用得当,能有效引导学生聚焦关键信息、深化思考。表情细腻且富有感染力,但皱眉频率偏高,亲切感略有不足。体态与课堂节奏高度适配,偶尔就坐,俯身与走动时机合理。互动距离以讲台为主,可根据学生学习状态灵活调整,在学生疑惑、发言或讨论时主动靠近指导与倾听。身体朝向以正面为主,兼顾侧向互动,

通过灵活变换朝向引导小组合作与自主学习,有效调动学生参与热情。

### 3.2 三类教师课堂师生互动对比

3.2.1 话语行为对比分析。新手型、熟手型与专家型教师在课堂言语互动上具有共性。三类教师的课堂均以教师言语为主导,教师言语占比高于学生言语,对学生以直接影响为主。在对待学生的态度上,三类教师均极少使用批评方式,多以温和方式引导,新手教师多采用间接纠错,熟手与专家教师以鼓励为主,尽可能减少批评带来的负面影响。

三类教师在课堂言语互动上差异显著。在关注学生情感与观点方面,新手型教师接纳不足,熟手型教师关注度适中,专家型教师表现更为出色。表扬与鼓励上,新手型教师反馈方式单一,熟手型与专家型教师反馈丰富、激励效果更好。提问与互动中,新手型教师以低阶问题为主、学生参与度低;熟手型教师能平衡讲解与互动;专家型教师善用高质量提问,学生主动表达突出。知识传授上,新手型教师偏重讲授,教学偏传统;熟手型教师兼顾讲解与互动;专家型教师注重精讲,给予学生更多自主探究空间。

3.2.2 非话语行为对比分析。三类教师在课堂非话语行为上具有共性,均会综合运用多种方式辅助教学。手势上均以指示类为主,配合解释与评价动作;表情上常用微笑与点头传递肯定;体态上均会适度走动以关注课堂、调控节奏;互动距离以讲台为主,也会走近学生开展近距离交流;身体朝向均以面向学生为主,保障信息有效传递。

三类教师在非话语行为上差异显著。手势运用上,指示类手势随教师专业水平提升而递增,解释类手势新手与熟手相近、专家偏少,评价类手势新手明显少于熟手与专家。表情上,新手微笑、点头较多,专家皱眉频率偏高,熟手表情均衡适度。体态上,专家偶有就坐且走动最少,新手更注重拉近师生距离,熟手走动相对频繁。互动距离上,专家以台上授课为主,新手台下互动更多,熟手能灵活调整距离。身体朝向方面,专家正向与背向使用更多,新手侧向使用最多,熟手朝向选择多元。整体差异体现出三类教师教学经验、课堂把控与互动水平随专业发展逐步提升。

## 4 结论与建议

### 4.1 结论

研究显示,新手、熟手、专家三类教师在课堂话语行为上差异显著。新手教师以教师为中心,提问偏低阶,学生主动参与度不高,对学生情感与观点关注不足。熟手教师可平衡讲解与互动,课堂氛围较好,但高阶思维引导仍有欠缺。专家教师擅长精讲与高效提问,能充分激发学生思考,互动质量更高,学生主动表达明显增多。整体来看,随着专业发展,教师话语行为由教师主导逐步转向学生中心,互动方式更趋灵活多元。

非话语行为上,三类教师呈现明显的阶段性差异。新手型教师常用微笑、点头拉近与学生的距离,但手势运用尚不够规范系统。熟手型教师行为较为成熟,能借助恰当的动作与表情提升互动效果,不过近距离互动仍可优化。专家型教师非话语行为简洁

精准,可灵活调控距离以引导学生,互动效果突出,只是皱眉频率可适当降低。整体来看,伴随教学经验增长,教师非话语行为由生疏趋于成熟,课堂互动也更为流畅自然。

### 4.2 建议

新手型教师应加强对学生情感与观点的关注,减少过度讲授,多设计开放性问题以激发学生表达,提升课堂互动。非话语行为上,应减少频繁大幅度动作,提高手势精准度,走动沉稳有度。同时主动走近学生互动,拉近师生距离,并丰富课堂反馈语言,避免表扬方式单一,进一步提高学生主动参与的积极性。

熟手型教师可进一步聚焦学生高阶思维培养,增设具有挑战性的问题与探究式互动环节。其非话语行为虽较为成熟,但在突出教学重点和回应学生创新想法时,表达可更为灵活。同时可适当延长近距离互动时长,强化个别指导,并丰富身体朝向的运用,提升信息传递与课堂互动效果。

专家型教师应适当增加亲切感,添加更多积极的非话语行为,在教学中更灵活地调整与学生的距离,多走近学生以缩短社交距离,同时多使用鼓励和肯定的表情。使用多媒体时,应避免长时间背向学生,确保信息传递的连贯性。

### [基金项目]

四川轻化工大学研究生创新基金项目“初中英语教师课堂师生互动比较研究”(Y2024236)。

### [参考文献]

- [1]中华人民共和国教育部.义务教育英语课程标准(2022年版)[S].北京:北京师范大学出版社,2022.
- [2]罗晓杰,王雪.专家-新手-熟手教师高中英语阅读课课堂互动比较研究[J].课程·教材·教法,2011(12):51-56.
- [3]瓮城尔.初中英语新手、熟手和专家教师阅读课课堂师生言语互动比较研究[J].基础教育外语教学研究,2021(6):6-10.
- [4]李艳灵,赵倩,阮北.高中化学新手-熟手-专家教师教学策略知识比较[J].化学教育(中英文),2022(21):93-100.
- [5]陈蕾.小学信息技术教师课堂管理表情的编码与分析[J].中小学数字化教学,2023(12):40-43.
- [6]肖珩.专家-熟手-新手教师小学心理活动课课堂互动比较研究[J].辽宁教育,2023(23):39-43.
- [7]连榕.教师教学专长发展的心理历程[J].教育研究,2008(2):15-20.
- [8]Flanders,N.A.Intent,ActionandFeedback:APreparationforTeaching[J].JournalofTeacherEducation,1963,14(03):251-260.
- [9]杨帆,周琳.小学英语新手教师与成熟教师课堂师生互动的比较分析[J].中小学英语教育与研究,2020(9):2-6.
- [10]方海光,高晨柱,陈佳.改进型弗兰德互动分析系统及其应用[J].中国电化教育,2012(10):109-113.

### 作者简介:

郑金旭(1997--),女,汉族,山东潍坊人,硕士研究生,研究方向:中学英语教育。