

智能传播视域下大学生 AI 工具使用与依赖问题探究

曹欣瑜 艾丽丽 杨浚钧 黄柯洁 周彦妍

西南财经大学天府学院

DOI:10.32629/mef.v9i5.20658

[摘要] 生成式人工智能的快速普及已深刻影响大学生的学习方式,但其引发的学术诚信与能力弱化风险亦不容忽视。本研究面向全国高校在校生发放问卷,回收有效样本431份,运用描述性统计方法考察其人工智能工具使用行为、依赖程度与风险认知。结果显示:大学生人工智能工具使用率达100%,逾六成保持每周三次以上的高频使用,工具类型以聊天机器人与学习辅助类为主,应用场景高度集中于课程作业与论文撰写;使用动机呈现效率导向特征,依赖程度与信任度均处于中等偏上水平。受访者对“依赖削弱独立思考”及“学术不端”的忧虑较为突出,但对算法偏见等深层风险感知不足;同时,逾三分之一学生表示所在高校从未开展相关规范培训,制度供给明显滞后。基于此,建议高校将人工智能素养与学术诚信教育纳入常规教学,明确技术使用边界;学生应坚持自主思考优先、技术辅助次之的原则;平台则需完善内容标注与风险提示,推动教育类人工智能工具与学术规范的适配,以实现效率提升与伦理维护的平衡。

[关键词] 大学生; AI工具; 使用现状; 依赖程度; 数字化素养

中图分类号: TN742.1 文献标识码: A

An Exploration of College Students' Use of and Reliance on AI Tools in the Context of Smart Communication

Xinyu Cao Lili Ai Yuanjun Yang Kejie Huang Yanyan Zhou

Tianfu College of Southwest University of Finance and Economics

[Abstract] The rapid proliferation of generative artificial intelligence has profoundly transformed the way college students learn, but the associated risks to academic integrity and the potential erosion of critical thinking skills cannot be overlooked. This study distributed a questionnaire to current students at universities nationwide, collecting 431 valid responses. Using descriptive statistical methods, the study examined students' usage behaviors, levels of reliance, and risk perceptions regarding AI tools. The results show that 100% of college students use AI tools, with over 60% using them frequently—three or more times a week. The most commonly used tools are chatbots and learning aids, and their application is highly concentrated in coursework and thesis writing. The motivation for use is efficiency-oriented, and both the level of dependence and trust in these tools are above average. Respondents expressed significant concerns regarding “dependence undermining independent thinking” and “academic misconduct,” yet demonstrated insufficient awareness of deeper risks such as algorithmic bias; simultaneously, over one-third of students reported that their universities had never conducted relevant regulatory training, indicating a clear lag in institutional support. Based on this, it is recommended that universities incorporate AI literacy and academic integrity education into regular curricula and clearly define the boundaries of technology use; students should adhere to the principle of prioritizing independent thinking over technological assistance; and platforms need to improve content labeling and risk warnings, promoting the alignment of educational AI tools with academic standards to achieve a balance between efficiency gains and ethical safeguards.

[Key words] college students; AI tools; current usage; level of dependence; digital literacy

1 引言

生成式人工智能技术的快速迭代正深刻重塑高等教育生态。ChatGPT、文心一言及Midjourney等工具已广泛介入大学生的信息检索、作业辅助、论文写作与创意设计等具体环节。《中国大学生人工智能应用发展报告(2024)》的相关数据表明,此类技术在高校场域中的普及程度呈显著上升趋势,并在一定程度上重构了传统的学习模式。然而,技术赋能的背面亦伴随着学术诚信受损、批判性思维弱化、工具性依赖加深及隐私数据泄漏等潜在风险,相关争议在学界与实务界持续发酵。既有文献对大学生人工智能使用行为的考察,或聚焦于某一特定工具的功能分析,或局限于学术伦理等单一议题的讨论,尚缺乏基于大规模样本、涵盖行为特征、依赖程度、风险感知与制度支持等多维变量的系统性实证研究。鉴于此,本研究通过面向全国高校在校生的问卷调查,尝试对其人工智能工具的使用图景、依赖状况与认知态度进行全景式描摹,进而识别技术应用中的关键风险节点,以期为高校完善人工智能素养教育、制定差异化引导策略及健全技术治理框架提供经验证据与决策参考。

2 文献综述

现有文献对大学生人工智能工具使用行为的探讨,主要沿循应用现状、影响因素与风险治理三条路径展开。在方法论层面,钟柏昌等(2012)论证了问卷调查在教育研究领域分析群体行为特征时的适用性,为本研究的工具设计提供了方法学依据^[1];张文彬(2017)关于SPSS统计分析的系统性阐述,则为数据处理环节的技术操作提供了参考^[2]。就应用现状而言,Freeman(2025)发布的《Student Generative AI Survey 2025》显示,全球高校学生对生成式人工智能的使用率已逾九成,其核心诉求集中于效率提升与任务辅助,该发现与本研究的初步观察具有较高的一致性^[3]。王军利等(2025)指出,人工智能工具已被受访大学生视为日常学习的“全能伙伴”,但其对独立思考能力的潜在侵蚀亦不容忽视^[4]。侯洁等(2025)进一步发现,大学生人工智能使用动机呈现显著的群体异质性,且与心理健康水平存在交互作用,为理解技术依赖的深层机制提供了分析视角^[5]。在风险认知维度,《光明日报》联合调研组(2025)的全国性调查表明,我国青年群体对人工智能技术的接受度总体较高,但对信息准确性与隐私安全的忧虑同样突出^[6]。周子琦等(2025)基于布鲁姆认知分类框架的研究,揭示了大学生人工智能依赖所隐含的认知风险,并据此提出了相应的干预策略^[7]。纵观既有成果,学界已较为充分地证实了人工智能工具在大学生群体中的高普及率及其双刃剑效应,然而基于大样本、多变量整合的全景式实证调查仍较为匮乏,尤其缺乏对使用行为模式、依赖程度测度、风险感知结构及高校支持体系等维度的系统性考察。本研究即以此作为切入点,尝试通过全国性问卷调查对上述议题展开实证探究。

3 研究设计与方法

数据收集依托线上问卷形式开展,面向全国高校在校生成放,共回收问卷434份,经有效性核查后纳入分析的有效样本为

431份,有效回收率99.31%。此句无错误。样本在年级、专业及地域维度上分布较为均衡,具备一定代表性,可反映大学生人工智能工具使用的总体特征。研究工具为自编问卷,含15个题项,结构上分为四个模块:第一部分(第1题)了解基本使用状况;第二部分(第2—7题)考查工具类型、使用频次、应用场景与使用目的,以刻画行为特征;第三部分(第8—11题)采用李克特5点量表(1=非常不同意,5=非常同意)测度帮助感知、依赖程度、信任水平与规范教育态度;第四部分(第12—15题)聚焦风险认知、高校培训经历及开放性建议,以识别潜在问题与教育诉求。数据处理采用SPSS 26.0软件,主要运用描述性统计对频次、比例及均值展开分析,重点呈现人工智能工具在大学生群体中的普及程度、使用模式、态度倾向与风险关注点,保障研究结论的可靠性。

4 数据分析与结果

4.1 描述性统计分析

描述性统计结果显示,受访大学生人工智能工具使用率为100%,表明该技术已全面渗透其学习与生活场域。在工具类型偏好上,聊天机器人(如ChatGPT、文心一言等)占比最高(82.83%),其次为学习辅助工具(56.15%),图像生成、语音助手、写作及数据分析工具分别占40.84%、40.37%、34.8%与26.68%。这一分布特征反映出大学生对人工智能工具的接触仍以通用型、轻量化产品为主,深度化与专业化应用能力尚待培育;聊天机器人的高普及率源于其操作门槛低与场景适配性强,学习辅助工具的高占比则印证了学业支持为其核心诉求。

在使用频率上,每周使用3次及以上的高频使用者合计占比61.72%,其中每周5次及以上者占31.79%,显示人工智能工具已嵌入大学生日常学习节律,呈现常态化使用特征。应用场景方面,课程作业占比最高(42%),资料搜集整理(15.78%)、论文报告撰写(12.76%)次之,创意设计、语言翻译及日常娱乐分别占10.21%、9.74%与9.51%。学业导向型场景占据绝对主导地位,高频使用与学业任务高度绑定,既彰显技术对学习效率的支撑价值,也暗示作业与论文场景中学术不端及过度依赖风险的集中性。

使用动机层面,大学生呈现出显著的实用主义取向。提高效率(58%)、节省时间(53.13%)、辅助任务完成(51.28%)及获取信息知识(48.96%)位列前四位,应对学习困难(44.08%)与激发创作灵感(38.98%)次之。上述数据表明,工具理性驱动占据主导,学业压力与时间约束促使大学生倾向于借助技术快速降低任务成本,而以深度学习与创新探索为目的的使用动机相对薄弱,功利化与短期化倾向较为明显。

态度与依赖程度的测度结果显示,帮助感知、依赖程度、内容信任度及规范教育需求的均值均处于中等偏上水平(分别为3.29、3.21、3.24、3.29),同意及以上占比均逾45%。这一分布说明大学生普遍认可人工智能工具的学习价值,但尚未形成极端依赖,整体呈现“高频使用、审慎信任、中等依赖”的理性态度;然而近半数学生已表现出明确依赖倾向,长期使用对独立思

考能力的潜在侵蚀不容忽视。与此同时,学生对规范使用教育具有较强需求,为高校开展人工智能素养培育提供了受众基础。

风险认知方面,大学生对显性风险的感知较为清晰,“产生依赖、削弱独立思考能力”(72.85%)与“学术不端风险”(55.92%)位居前两位,“信息准确性难以保证”(45.94%)及“隐私泄露”(42.46%)次之,但对“算法偏见”(39.68%)等隐性风险的关注度相对较低,风险认知结构存在一定局限性。高校培训供给层面,35.5%的学生表示所在院校从未开展相关培训,38.28%称偶尔开展,仅26.22%表示定期开展,制度性引导的缺位与学生高频使用的现实形成明显张力,易诱发误用、滥用及过度依赖等问题。

4.2样本呈现特征与困境。

本研究基于431份有效问卷的实证数据,从四个维度揭示了大学生人工智能工具使用的深层特征与治理困境。其一,普及化与高频化并存,学业场景高度集中。人工智能工具已实现大学生群体的全覆盖,逾六成受访者保持每周三次以上的高频使用,且应用场景高度聚焦于课程作业、资料整理与论文撰写等学业核心环节。这一分布表明,该技术已从“可选项”转变为学习活动的“必需品”,其赋能效率的提升效应与伴随性风险的放大效应同步显现,对高校教育治理体系提出了新的适应性要求。其二,效率导向显著,依赖隐患渐显。大学生使用动机呈现鲜明的工具理性特征,“提效、省时、完成任务”构成核心诉求;与此同时,依赖程度均值达3.21,近半数受访者承认存在依赖倾向,这与“担忧削弱独立思考能力”的高比例风险感知形成呼应。上述张力揭示了技术便利性与主体性弱化之间的双重性:过度依赖不仅可能侵蚀批判性思维与问题解决能力,亦可能诱发学术不端行为,对人才培养质量构成潜在威胁。其三,信任有限,风险感知分化。受访者对人工智能生成内容的信任度处于中等水平(均值3.24),对信息失真、学术诚信及隐私安全等问题保持一定警觉,尤其对“依赖导致思考能力退化”的共识度最高(72.85%)。然而,风险认知结构呈现明显的“显性清晰、隐性薄弱”特征:对算法偏见、长期效率损耗等深层风险的敏感度不足,反映出风险感知能力尚待系统化培育。其四,高校供给滞后,规范教育缺位。逾三分之一受访者表示所在院校从未开展相关培训,制度性引导的缺位与学生强烈的规范教育需求(均值3.29)形成鲜明反差。高校在人工智能使用规则、学术诚信建设、数字素养提升及隐私保护等维度的供给不足,既难以有效回应技术普及带来的治理挑战,亦无法为学生提供充分的风险防护机制,教育供给与实际需求之间的结构性断层亟待弥合。

5 结论与建议

本研究基于431份有效问卷的实证数据,揭示了大学生人工智能工具使用呈现全面普及与深度嵌入的显著特征:使用率达100%,逾六成学生保持每周三次以上的高频使用,工具类型以聊天机器人及学习辅助类应用为主,应用场景高度集中于课程作业、资料搜集与论文撰写等学业环节。在动机层面,效率提升与任务完成为核心驱动,学生对技术辅助价值的认可度、信任度及依赖度均处于中等偏上水平,这在肯定人工智能赋能学习效能的同时,也潜藏着独立思考能力弱化与学术诚信受损的双重风险。尽管大学生对技术依赖、信息偏差等显性风险具备一定辨识能力,但高校在规范教育、伦理引导及系统培训方面的供给明显滞后,制度性缺位与学生高频需求之间的张力加剧了无序使用与过度依赖的可能。鉴于此,亟须构建多主体协同的治理框架:高校应将人工智能素养与学术诚信规范纳入常规教学体系,明确学业评价中技术使用的披露边界,并建立配套检测机制;学生个体需确立自主思考优先、技术辅助次之的使用原则,强化批判性验证与溯源核查习惯;技术平台则应完善内容标注、风险提示与隐私保护功能,推动教育类人工智能工具与校园学术规范的适配,从而在提升学习效率与维护学术伦理之间实现动态平衡。

[参考文献]

- [1]钟柏昌,李艺.问卷调查方法在教育研究领域的应用状况分析[J].开放教育研究,2012,18(06):74-79.
- [2]张文彤.SPSS统计分析基础教程[M].3版.北京:高等教育出版社,2017.
- [3]Freeman J. Student Generative AI Survey 2025[R]. Oxford: Higher Education Policy Institute, 2025.
- [4]王军利,毕若旭,何焱,等.当AI成为受访大学生的“全能伙伴”[N].中国青年报,2025-09-22.
- [5]侯洁,曾宏丽,王勍,等.AI赋能还是隐忧?大学生AI使用动机的异质性及与心理健康的相互作用[J].心理科学,2025,48(05).
- [6]《光明日报》联合调研组.AI潮涌,如何“共舞”——我国青年群体人工智能使用行为与感受现状调研[N].《光明日报》,2025-07-24.
- [7]周子琦,高飞,方春晖,等.大学生AI依赖风险分析与对策研究——基于布鲁姆认知分类[J].云南民族大学学报(自然科学版),2025,34(03):363-368.

作者简介:

曹欣瑜(2005--),女,汉族,宁夏银川人,西南财经大学天府学院艺术与传媒学院网络新闻与传播系,2024级03班。