

基于PMC指数模型的我国高校教师发展政策量化分析

张保国 王小迪

山东理工大学体育学院

DOI:10.32629/mef.v9i8.21665

[摘要] 政策评价可为政策调整与终止提供科学依据。本文利用PMC指数模型,对我国新世纪以来的66项我国高校教师发展政策效力进行量化评价。结果表明,我国高校教师发展政策总体等级优秀,PMC指数均值为6.40分,得分率最高的一级指标有政策评价和执行主体;我国高校教师发展政策存在规范科学、高校主体责任明确、师德师风建设始终处于政策核心、与国家战略高度契合等显著特征。

[关键词] 教师发展; 高校教师; 政策评价; PMC指数模型

中图分类号: G451.2 **文献标识码:** A

Quantitative Analysis of Teacher Development Policies in Chinese Universities Based on the PMC Index Model

Baoguo Zhang Xiaodi Wang

School of Physical Education, Shandong University of Technology

[Abstract] Policy evaluation can provide a scientific basis for policy adjustment and termination. This paper utilizes the PMC index model to quantitatively evaluate the effectiveness of 66 policies on the development of university teachers in China since the new century. The results indicate that the overall level of China's policies on the development of university teachers is excellent, with a mean PMC index of 6.40. The first-level indicators with the highest scores are policy evaluation and implementation subjects. China's policies on the development of university teachers exhibit significant characteristics such as standardized and scientific approaches, clear responsibilities of universities as the main body, consistent prioritization of teacher ethics and style construction in policies, and high alignment with national strategies.

[Key words] Teacher Development; University Teachers; Policy Evaluation; PMC Index Model

引言

党的二十大报告将高校教师定位为战略人才力量的集聚者和培养者,突出师德师风第一标准,要求教师从单纯知识传授者转变为创新人才培养者和立德树人践行者,为高校教师专业发展指明了政治方向与能力建设的双重路径。政策效力评价是检验政策目标实现程度、优化公共资源配置、提升治理效能的核心环节,为政策调整与终止提供科学依据。PMC指数模型能够客观量化多维度政策特征,无需主观赋权即可实现政策间的横向比较与可视化评价^[1]。

为了保证研究的时效性和政策的针对性,本文对新世纪以来国家层面发布的66份高校教师发展政策文本进行量化分析,采用PMC指数模型度量政策效力特征,探讨现行政策中存在的问题,以期为我国高校教师发展政策制定与优化提供合理可行的建议。

1 研究设计

1.1 文本来源与数据处理

通过查询中央人民政府网站,中华人民共和国教育部(以下简称“教育部”)等政府部门的官方网站,以及北大法宝数据库,以“教师”“高等教育”“教师发展”等关键词进行检索,搜集相关政策文本。为保障政策选取的全面性和代表性,本文按照以下原则对政策文本进行筛选。第一,发文主体以中共中央、国务院、教育部及其下属司局等机构为主;第二,政策类型为法律、法规、规定、意见、办法、通知等正式政策文本,未选取批复、函、工作报告等非正式政策文本;第三,政策内容与高校教师发展直接相关。经筛选,最终确定2001年至2025年66份高校教师发展政策作为研究样本,并按照政策发布时间顺序编号。

1.2 研究方法——PMC指数模型

利用PMC指数模型进行政策效力评价的步骤一般包括变量选择与参数识别^[2]、建立多投入产出表、计算PMC指数、政策效果评价等。借鉴现有研究成果,综合我国高校教师发展政策内容特征,构建涵盖9个一级变量、36个二级变量的我国高校教师发展政策效力评价指标体系见表1,其余计算过程略^[1]。

表1 我国高校教师发展政策效力评价指标体系

一级指标	编号	二级指标	编号	评价标准(“是”计1,“否”计0)
政策性质	X1	政策监管	X1:1	是否包含监督管理、检查评估等表述
		政策预测	X1:2	是否包含趋势研判、前瞻规划等表述
		政策建议	X1:3	是否包含指导意见、建议措施等表述
		政策引导	X1:4	是否包含方向引领、价值导向等表述
		政策支持	X1:5	是否包含扶持保障、资源倾斜等表述
政策时效	X2	短期(3年内)	X2:1	政策影响效果是否在3年内
		中期(3~5年)	X2:2	政策影响效果是否在3~5年
		长期(5年以上)	X2:3	政策影响效果是否在5年以上
执行主体	X3	教育行政部门	X3:1	是否明确教育行政部门职责
		相关部门	X3:2	是否明确人社、财政、科技、编制等其他部门协同/保障责任
		高等学校	X3:3	是否明确高校主体责任
政策覆盖	X4	群体专项政策	X4:1	是否关注青年教师、思政课教师等特定群体发展
		高层次教师政策	X4:2	是否关注学科带头人、教学名师、领军人才等高层次人才
		全员性政策	X4:3	是否体现全员发展、全覆盖要求
政策内容	X5	师德师风建设	X5:1	是否包含师德考核、职业道德
		教学能力提升	X5:2	是否包含教学能力、教学水平、教学改革
		科研能力发展	X5:3	是否包含科研水平、学术能力、创新研究
		专业发展与培训	X5:4	是否包含在职培训、进修研修、终身学习
		职称评聘与考核	X5:5	是否涉及职称评审、绩效考核、评价标准
		薪酬待遇保障	X5:6	是否包含薪酬激励、待遇保障、福利制度
保障措施	X6	经费投入保障	X6:1	是否明确财政投入、专项资金
		平台载体建设	X6:2	是否提及教师发展中心、培训基地、工作室
		制度机制建设	X6:3	是否包含制度体系、运行机制、长效机制
		信息智慧支撑	X6:4	是否涉及数字化、信息化、智慧教育支撑
政策功能	X7	规范引导功能	X7:1	是否明确行为规范、发展导向
		能力提升功能	X7:2	是否强调教学/科研/实践能力提升
		激励保障功能	X7:3	是否包含激励措施、保障机制
		评价反馈功能	X7:4	是否建立发展性评价、反馈改进机制
政策视角	X8	宏观视角	X8:1	是否对接国家战略、教育方针
		中观视角	X8:2	是否关注学校治理、院系层面
		微观视角	X8:3	是否聚焦教师个体发展、教学实践
政策评价	X9	依据充分	X9:1	是否有上位法依据、理论基础
		目标明确	X9:2	是否设定清晰可量化的目标
		方案科学	X9:3	措施是否合理、路径是否可行
		符合国情	X9:4	是否契合我国高校实际与教师特点

2 我国高校教师发展政策效力分析

PMC指数越大,说明该项政策的效力越高,政策内容对各变量的考虑越全面,反之则说明该项政策的效力较低,内容较为单一,可改进空间大。将66项教师发展政策的PMC指数计算结果汇总至表2,并参照政策评分标准对政策进行等级划分,划分出完美(8~9)、优秀(6~7.99)、可接受(4~5.99)、不良(0~3.99)四个等级。

2.1 政策总体评分情况

如表2所示,66项我国高校教师发展政策的PMC指数均值为6.40分,政策总体等级优秀。其中,评分最高的为16号文件《国务院关于加强教师队伍建设的意见》(国发〔2012〕41号),得分为9分。完美级别的文件共有7项,占比为10.61%;优秀级别的有36项,占比为54.55%;可接受级别的有18项,占比为27.27%;不良级别的有5项,占比为7.58%。

2.2 政策一级指标得分率分析

从一级指标得分率来看,(1)得分率高的指标有两个:X9政策评价(79.3%)、X3执行主体(73.0%)。说明绝大多数政策都做到了“依据充分、目标明确、方案科学、符合国情”,体现了我国政策制定的规范性和科学性。政策执行主体普遍明确,教育行政部门、高校的职责被频繁提及(得分率分别为96.2%、82.7%),而“相关部门协同”的提及率略低(42.3%),但近5年有明显改善。(2)得分率中等的指标有三个:X8政策视角(68.3%)、X7政策功能(65.5%)、X1政策性质(59.6%)。政策多能兼顾宏观、中观、微观三重视角(宏观92.3%、中观57.7%、微观59.6%),宏观层面最受重视。政策功能上,“规范引导”(86.5%)和“能力提升”(78.8%)最突出,而“评价反馈”功能较弱(48.1%),说明发展性评价理念在政策中的体现尚有不足。政策性质以“支持”(67.3%)和“引导”(65.4%)为主,“建议”(32.7%)和“预测”(34.6%)较少,政策的前瞻性和柔性有待加强。(3)得分率偏低的指标有:X5政策内容(53.0%)、X4政策覆盖(48.0%)、X6保障措施(45.0%)、X2政策时效(55.7%)。分析可知,政策内容(X5)覆盖不均:“师德师风建设”(76.9%)和“专业发展与培训”(73.1%)得分率高,而“薪酬待遇保障”(44.2%)和“科研能力发展”(28.8%)得分率低,反映政策对科研能力和待遇保障的关注度整体不足。政策覆盖(X4)聚焦性明显:“全员性”政策占55.8%，“群体专项”占38.5%，“高层次”仅占25.0%,政策对高端人才的专项关注不够。保障措施(X6)相对薄弱:“制度机制建设”得分率最高(65.4%),“经费投入保障”(44.2%)和“平台载体建设”(40.4%)次之,“信息化支撑”最低(30.8%),近年来数字赋能趋势初显,但仍有提升空间。政策时效(X2):大多数政策具有中长期导向(长期占50.0%,中期占30.8%),短期时效政策仅占19.2%。

2.3 政策得分年度趋势分析

从政策得分的年度趋势来看,可以分为三个阶段:(1)2001-2011年:政策得分较低且离散度大,以资格准入、特定群体培训等专项政策为主。(2)2012-2017年:政策得分明显提升且趋于稳定,体系化建设增强,内容广度深度拓展。(3)2018-2025年:政策得分持续高位运行,全面进入“高素质、专业化、创新型”队伍建设阶段,数字赋能、教育家精神等新内涵不断丰富。

2.4 政策发布重心分析

从政策发布重心来看,我国高校教师发展政策的优势领域为:政策制定规范性强,依据充分、目标明确;执行主体清晰,高校主体责任明确;师德师风建设始终处于政策核心;宏观视角突出,与国家战略高度契合。我国高校教师发展政策的待优化

表 2 PMC 指数计算结果汇总表

文件编号	政策性质	政策时效	执行主体	政策覆盖	政策内容	政策保障	政策功能	政策视角	政策评价	PMC 指数	政策等级
01	0.60	0.33	0.67	0.33	0.33	0.50	0.75	0.33	1.00	4.85	可接受
02	0.20	0.33	0.33	0.33	0.17	0.25	0.25	0.33	1.00	3.20	不良
03	0.80	0.67	1.00	0.33	0.67	1.00	0.75	0.67	1.00	6.88	优秀
04	1.00	1.00	1.00	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	8.67	完美
05	1.00	0.33	0.67	1.00	0.83	0.50	1.00	1.00	1.00	7.33	优秀
06	0.80	0.33	0.67	0.33	0.50	0.75	0.50	0.67	1.00	5.55	可接受
07	0.40	0.33	0.67	0.33	0.17	0.25	0.25	0.33	0.75	3.48	不良
08	0.80	0.33	0.67	0.33	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	7.13	优秀
09	1.00	1.00	1.00	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	8.67	完美
10	1.00	1.00	0.67	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	8.42	完美
11	0.40	0.33	1.00	0.33	0.33	0.50	0.75	0.67	1.00	5.32	可接受
12	0.80	0.67	1.00	0.33	0.50	1.00	0.75	1.00	1.00	7.05	优秀
13	1.00	0.33	1.00	0.33	0.67	0.50	1.00	1.00	1.00	6.83	优秀
14	0.60	0.33	0.67	0.33	0.50	0.25	0.75	0.67	1.00	5.10	可接受
15	1.00	0.67	1.00	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	8.33	完美
16	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	9.00	完美
17	0.40	0.33	0.67	0.33	0.83	0.25	0.75	0.33	0.75	4.65	可接受
18	0.80	0.67	1.00	0.67	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	7.88	优秀
19	1.00	0.33	1.00	0.67	0.50	0.75	1.00	1.00	1.00	7.25	优秀
20	0.80	0.33	1.00	0.33	0.67	0.75	0.75	1.00	1.00	6.63	优秀
21	1.00	0.67	0.67	0.67	0.67	1.00	1.00	0.67	1.00	7.33	优秀
22	0.60	0.33	0.67	0.33	0.50	0.25	0.50	0.33	1.00	4.52	可接受
23	0.80	0.33	0.67	0.67	0.50	0.75	0.50	1.00	0.75	5.97	可接受
24	0.40	0.33	0.67	0.33	0.17	0.25	0.25	0.33	1.00	3.73	不良
25	0.80	0.33	0.67	0.33	0.50	0.75	0.75	1.00	1.00	6.13	优秀
26	0.40	0.33	0.67	0.33	0.17	0.00	0.25	0.33	0.75	3.23	不良
27	0.40	0.33	0.67	0.33	0.83	0.50	1.00	0.67	1.00	5.73	可接受
28	1.00	0.33	0.67	1.00	0.83	1.00	1.00	1.00	1.00	7.83	优秀
29	1.00	0.67	0.67	0.33	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	7.67	优秀
30	1.00	0.67	1.00	0.33	0.83	0.50	1.00	1.00	1.00	7.33	优秀
31	1.00	0.33	0.67	0.33	0.33	0.75	0.50	0.67	0.75	5.33	可接受
32	0.80	0.33	0.67	0.33	0.83	0.00	0.75	1.00	1.00	5.72	可接受
33	1.00	0.33	0.67	0.67	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	7.42	优秀
34	0.80	0.33	0.67	0.67	0.50	0.25	1.00	1.00	1.00	6.22	优秀
35	0.60	0.33	1.00	0.33	0.33	0.25	0.50	0.67	0.75	4.77	可接受
36	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	8.75	完美
37	1.00	0.33	0.67	0.33	0.33	1.00	0.75	1.00	1.00	6.42	优秀
38	0.80	0.33	0.67	0.33	0.83	0.50	0.75	1.00	1.00	6.22	优秀
39	1.00	0.33	0.67	0.67	0.33	0.50	1.00	0.33	0.75	5.58	可接受
40	1.00	0.33	1.00	0.67	0.50	1.00	1.00	1.00	1.00	7.50	优秀
41	1.00	0.33	0.67	0.33	0.50	0.50	1.00	0.67	1.00	6.00	优秀

表2 PMC 指数计算结果汇总表

文件编号	政策性质	政策时效	执行主体	政策覆盖	政策内容	政策保障	政策功能	政策视角	政策评价	PMC 指数	政策等级
42	1.00	0.67	0.67	0.33	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	7.67	优秀
43	1.00	0.33	0.67	0.67	0.67	0.50	1.00	1.00	1.00	6.83	优秀
44	0.60	0.33	0.67	0.00	0.50	0.25	0.25	1.00	0.75	4.35	可接受
45	0.60	0.33	0.67	0.33	0.50	0.00	0.25	0.67	0.75	4.10	可接受
46	0.20	0.33	0.67	0.33	0.17	0.25	0.25	0.67	0.75	3.62	不良
47	1.00	0.33	0.67	0.67	1.00	0.75	1.00	1.00	0.75	7.17	优秀
48	1.00	0.33	1.00	0.33	0.67	0.25	0.75	1.00	1.00	6.33	优秀
49	1.00	0.33	0.67	0.67	1.00	0.50	1.00	1.00	1.00	7.17	优秀
50	0.60	0.33	1.00	0.33	0.67	0.25	0.75	1.00	1.00	5.93	可接受
51	0.80	0.33	1.00	0.67	0.67	1.00	1.00	1.00	1.00	7.47	优秀
52	0.80	1.00	0.67	0.33	0.17	0.25	0.75	1.00	0.75	5.72	可接受
53	0.60	0.33	0.67	0.33	0.33	0.25	0.50	0.67	1.00	4.68	可接受
54	0.80	0.33	0.67	1.00	0.83	0.25	1.00	1.00	1.00	6.88	优秀
55	1.00	0.33	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	0.75	7.83	优秀
56	1.00	0.33	1.00	1.00	0.83	0.25	1.00	1.00	0.75	7.17	优秀
57	0.20	0.67	0.67	0.33	0.67	0.25	0.25	0.67	0.75	4.45	可接受
58	1.00	0.67	1.00	0.33	0.33	0.25	0.75	0.67	1.00	6.00	优秀
59	1.00	0.33	1.00	0.67	0.50	0.75	0.50	0.33	1.00	6.08	优秀
60	1.00	0.33	0.67	0.67	0.50	0.50	0.75	0.67	1.00	6.08	优秀
61	1.00	0.33	0.67	0.67	0.67	0.50	1.00	1.00	1.00	6.83	优秀
62	1.00	0.67	1.00	0.67	1.00	0.50	1.00	1.00	1.00	7.83	优秀
63	1.00	1.00	1.00	0.67	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	8.42	完美
64	1.00	0.33	1.00	0.67	0.67	0.25	1.00	1.00	0.75	6.67	优秀
65	1.00	0.33	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	0.75	7.83	优秀
66	1.00	0.33	1.00	0.67	0.50	1.00	1.00	1.00	1.00	7.50	优秀
平均分	0.82	0.46	0.80	0.53	0.65	0.58	0.80	0.83	0.94	6.40	优秀

领域有以下方面：(1)应补齐“科研能力发展”和“薪酬待遇保障”短板：这两项在政策内容维度长期低位，制约教师队伍的可持续发展；(2)应增设中期专项规划：发挥衔接长期战略与短期行动的作用，避免政策时效断档；(3)应系统强化信息化支撑：积极应对AI和数字化转型，提升教师智能教育素养；(4)应关注高层次人才和特定群体的差异化需求：完善分层分类的政策覆盖体系；(5)应完善发展性评价功能：从“规范”走向“赋能”，构建更平衡的政策功能结构。

3 结语

66项我国高校教师发展政策的PMC指数均值为6.40分，政策总体等级优秀，得分率高的一级指标有政策评价和执行主体。我国高校教师发展政策存在规范科学、高校主体责任明确、师德师风建设始终处于政策核心、与国家战略高度契合等显著特征。

[基金项目]

山东省教育教学研究项目“高校教师教学学术能力评价体系与地方高校实践进阶研究”(2024-690)阶段性成果。

[参考文献]

[1]钱小龙,宋子昀,黄蓓蓓.三维框架下中美韩三国教师教育数字化转型政策比较研究——基于LDA主题模型和PMC指数模型的分析[J].中国远程教育,2026,46(1):143-168.

[2]Estrada M A R.Policy modeling: Definition, classification and evaluation[J].Journal of Policy Modeling,2011(33): 523-536.

作者简介：

张保国(1979--),男,汉族,山东潍坊人,教授,硕士生导师,研究方向为教师发展。

王小迪(1978--),女,汉族,山东德州人,教授,硕士生导师,研究方向为高等教育。