

“学生中心”视域下课程学习目标撰写研究

张保国¹ 孙浩浩² 王小迪¹ 许强³

1 山东理工大学体育学院 2 山东理工大学教务处 3 齐鲁师范学院马克思主义学院

DOI:10.12238/mef.v7i9.9203

[摘要] 本文在对教学目标与学习目标概念阐释及课程目标逻辑关系梳理基础上,结合“描述主体错误”“行为动作内隐”“逻辑关系存疑”“内容表达抽象模糊”常见撰写误区,梳理程序性目标、陈述性目标、态度性目标的常用撰写规范格式,总结出畅通学生参与渠道和推进“教—学—评”一体化设计两方面的应用路径。

[关键词] 课程目标; 教学目标; 学习目标; 学生中心; 目标设置

中图分类号: G622.3 文献标识码: A

Research on Writing Curriculum Learning Objectives from the Perspective of "Student Centered"

Baoguo Zhang¹ Haojie Sun² Xiaodi Wang¹ Qiang Xu³

1 School of Physical Education, Shandong University of Technology

2 Academic Affairs Office, Shandong University of Technology

3 School of Marxism, Qilu Normal University

[Abstract] Based on the explanation of the concepts of teaching objectives and learning objectives, as well as the logical relationship between curriculum objectives, this article combines common writing misconceptions such as "describing subject errors", "implicit behavior actions", "doubtful logical relationships", and "abstract and vague expression of content" to sort out the common writing norms and formats of procedural objectives, declarative objectives, and attitudinal objectives. It summarizes the application path of smooth student participation channels and promoting the integrated design of "teaching—learning—evaluation".

[Key words] course objectives; Teaching objectives; Learning objectives; Student Center; Goal setting

前言

“学生中心”理念自卢梭、杜威等学者倡导以来,迅速成为一种世界性的潮流。虽然卢梭和杜威的著作中使用的都是“儿童”,但我国高等教育界对“学生中心”的重视和认可丝毫不逊于基础教育^[1]。

课程是实现教育目的的手段和中介,而课程目标是教学设计的逻辑起点,亦是课程价值理性的集中体现^[2]。课程目标是学习目标的指导思想,是教师制定学习目标的依据和基础;学习目标是对课程目标的具体落实和细化。所以,学习目标设置的是否准确,将直接影响到学生中心理念能否贯彻落实、有效实施和精准测评。

1 课程学习目标的内涵逻辑

1.1 内涵: 教学目标还是学习目标? 用预期学习结果来表述教学目标,“就澄清了学生能够通过做什么来证明其学会了什么,以及根据学生可测量和可观察到的学业行为明确教学目的究竟是什么”^[3]。教学目标是教师为流畅完成教学内容的“教”而设置的;学习目标则是站在学生角度,为更好的完成“学”而预设

的目标。所以,学习目标比教学目标更能体现“学生中心”理念。

1.2 课程学习目标确定的逻辑关系。课程学习目标确定的逻辑层次从上到下依次是“国家需要—教育法规—学校定位—专业培养目标—学生毕业要求—课程目标—课程学习目标”(见图1)。

1.2.1 专业培养目标依据“国家需要—教育法规—学校定位”而确定。国家需要(国家教育总目标)是课程目标设计的最顶层,2019年印发的《中国教育现代化2035》指出,新时代推进教育现代化,我国教育总目标是“培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人”。

教育法规是教育主管部门在国家教育总目标指引下,立足不同时段经济发展需要和社会人才需求而出台的系列规章制度。

学校定位是高校建设和办学的基础工作,也是学校发展战略的先导和核心目标。学校定位是一个立体的概念和定位模式,是为学校的发展提供可以依赖的“战略目标”^[4],一般从类型定位、发展定位、办学层次定位、人才培养目标定位、服务面向定位^[5]等几个方面综合考量。

专业培养目标是系列教育法规指引下,遵循高等学校体

育学类本科专业教学质量国家标准》中的规范性专业培养目标,结合国家与地域、学校与专业等目标定位,知识与能力、统一与特色方面的目标内涵,基础与卓越、内部和外部方面的目标评价等情况而确定,适合具体学校的具体专业的培养目标。

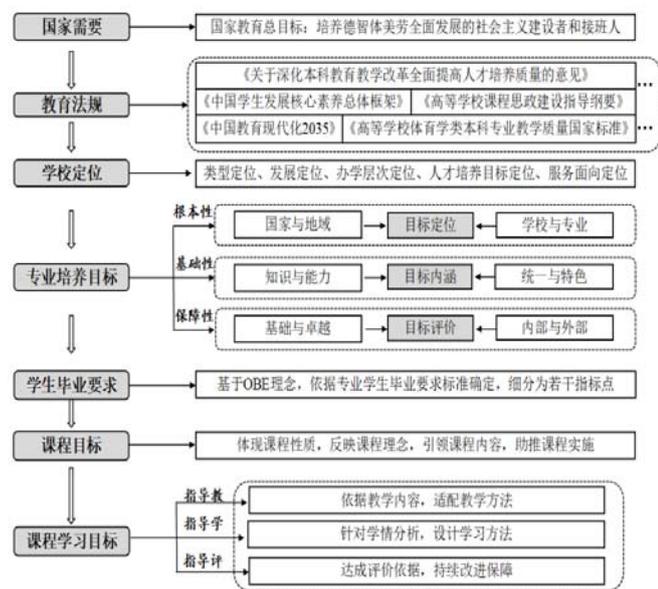


图1 课程学习目标确定的逻辑层次

1.2.2 课程目标支撑专业培养目标、满足学生毕业要求。毕业要求是对学生能力的分类描述,要能够对专业培养目标预期的相关职业能力形成基础支撑。毕业要求分解指标点要明确、合理、可衡量,并且对应的课程目标能够支撑指标点的达成。目前我国实施的专业认证(如工程教育专业认证、师范类专业认证等)均强调专业制定的毕业要求对培养目标的支撑,以及在广度上能够完全覆盖标准中所涉及的内容^[6]。

课程目标应该围绕核心素养,体现课程性质,反映课程理念,引领课程内容,助推课程实施。

1.2.3 学习目标是课程目标的具体细化。课程目标与学习目标之间存在紧密联系,课程目标是学习目标的指导思想,是教师制定学习目标的依据和基础;学习目标是对课程目标的具体落实和细化。课程目标明确了教学活动的方向,而学习目标就是课程目标的具体化、精细化。

1.3 课程学习目标的作用。课程学习目标的作用主要有四点。第一,确保学习效果。学习目标是学习的出发点,也是学习的归宿。因此,学习目标是学习效果的评价金指标,只有目标明确,学习效果评价才能有的放矢。第二,确保个体责任。学习最终是保证学生获得了哪些认知增量,而不是老师教了多少东西。因此,目标确定是学习个体责任清晰的前提。第三,确保整体一致。目标确定之后,教学才能更有针对性,做到教与学双重有效。第四,反向设计抓手。目标确定是一切教学活动的起始,所有教学活动的落脚点仍然是目标的达成,因此,学习目标是教学反向设计的抓手。

2 课程学习目标撰写规范

2.1 撰写常见误区。(1)描述主体错误。“培养学生……”“使学生……”这样的描述过度强化教师的主体地位,而弱化甚至忽视了学生的主观学习能动性。例如“培养学生无私奉献的价值观”,便是教师主体的错误表述方式。出现这样的问题,主要原因是教师对教学目标的内涵及作用认识不到位。(2)行为动词内隐,不易观察和测评。传统目标描述中常用的“掌握”、“理解”等行为动词界定模糊,具有不易衡量的缺陷。例如“掌握全球化发展的概念”,掌握是个十分内隐的表述方式,无法进行精准测评。把“掌握”换成“复述”“描述”“说出”“应用”等可测评的外显行为动词,则更为合理。因此,当教师制定的学习目标不可衡量时,教师也就自动放弃了“教—学—评”一体化的教学理念。(3)逻辑关系存疑。例如“学生将通过小组讨论活动,形成头脑风暴的学习方式”目标描述中,“小组讨论活动”与“形成头脑风暴的学习方式”之间并不存在必然的逻辑关系,描述是错误的。再比如“学生将理解人体的正常结构,并用于正确治疗”也是逻辑不通的不当描述。(4)目标内容表达抽象模糊。教师在书写学习目标时表达的是学习“过程”而非学习“结果”。例如“获得体育动作解剖学分析的相关知识”,这种描述只描述学生的学习过程,强调的是知识的学习过程,没有表达清楚学生学习后的预期结果和学业表现。

2.2 撰写规范格式。

2.2.1 程序性目标表述方法常用“ABCD+内容”模式。ABCD含义分别为:A(Audience),指学习者或行为主体,即学生;B(Behavior),指行为,常使用可测量、可操作、具体的行为动词来表达;C(Condition),意为条件,指学生达成目标的条件和环境;D(Degree),指程度,即教学要达到的标准或水平。

例如“学生能在10分钟之内不看课本准确画出肝脏的结构”目标中,“学生”是A,为学习主体;“画出”是B,为可测量外显的行为动词;“10分钟之内”是C,为达成目标的条件;“准确”是D,指学习要达到的程度。

2.2.2 陈述性目标表述常用“AB+学习内容”模式。例如“学生会描述人体解剖学的基本姿势”目标中,“学生”是A,为学习主体;“描述”是B,为可测量外显的行为动词;人体解剖学的基本姿势是学习内容。

2.2.3 态度性目标表述常用“A+活动,B+内容”模式。例如“学生通过参与无偿献血,践行无私奉献的价值观”目标中,“学生”是A,为活动主体;“参与无偿献血”是活动;“践行”是B,为可测量外显的行为动词;“无私奉献的价值观”是践行的内容。

需要说明的是,在教学实践中,行为主体有时可以省略不写,但隐含的主体必须是学生。

3 课程学习目标的应用路径

3.1 畅通学生参与渠道,呈现显隐结合。调研发现,绝大部分教师的学习目标仅作为教学材料中的必需品存在于各种理论层面和文件要求当中,其对整个教学活动中的参与主体——师生来说,导向、评价、激励、反馈作用微乎其微。课前,作为学习主体的学生很少知晓学习目标,学生预习过程就会无的放矢、

茫然失措,目标对学生学习的引领作用便无从谈起。课中,多数教师的课件和教学中极少提及学习目标。教学过程和课堂总结往往只关注学习内容,而非学习目标达成情况。课后,学生对个人是否达成了学习目标依旧一知半解。

为解决上述问题,课前,教师可以发放导学任务单,通过告知学生学习目标,学生可以明确学习应达到的预期和标准,从而了解课程学习的评价方式,发挥目标的导学作用。课中,可在教学伊始,直接明确呈现学习目标,并简单解释,让学生写在笔记本上或写在黑板上,进而依据学习目标达成情况调控整个教学过程,学生也可同时利用学习目标自评学习效果。另外,也可隐性处理学习目标,课首不予明示,课后引导学生一起归纳总结,以培养学生对教学目标的凝练和陈述能力,体会教师如何围绕教学目标组织和开展教学。如此显隐结合,激活学习目标在课程教学中的积极作用,让学生能够更全面地理解学习目标,培养其运用能力,提升学生专业素养。

3.2推进“教—学—评”一体化设计。图2是以“股四头肌”知识点为例,解释如何根据不同学习目标设置,采用不同的“教—学—评”一体化呈现方式。

序号	课程学习目标	指导教	指导学	指导评
0	没有目标	随心所欲	漫无目的	无的放矢
1	会复述股四头肌的功能及锻炼方法	数智赋能 多重表征	记忆功能和锻炼方法	评价要点:记忆力 评价题型:客观题
2	会区分股四头肌四个头之间的功能差异及锻炼方法的异同点	提示要点、设计 学生认知过程	抽取差异点	评价要点:区分度 评价题型:问答题
3	会应用股四头肌四个头之间的功能差异指导体育训练	展示不同场景下的 应用案例	关联体育训练	评价要点:关联度 评价题型:应用报告
4	会根据股四头肌四个头之间的功能差异设计对应的康复方案	创造康复方案设计 的途径,并进行 简单示例	模仿—创新	评价要点:创新度 评价题型:设计方案

图2 不同学习目标指导下的“教—学—评”一体化呈现方式

3.2.1指导教:依据课程内容,适配教学方法。教学内容是在课程总体目标的宏观指导下落实立德树人根本任务,培养学生在未来发展中应具备的学科核心素养,教师需根据既定的总体目标分解学年、学期、单元、课时等不同层级的目标,建立完整的目标内容体系^[7]。教学应研究如何对不同发展阶段的学生提出既不超出当时认知结构的同化能力,又能促使他们向更高阶段发展的富有启迪作用的适当内容。教师应该根据课程目标,选择适切的教学方法。

3.2.2指导学:针对学情分析,设计学习方法。教师应该根据课程学习目标,针对学情分析,设计学习方法。学习目标是学习的出发点,也是学习的归宿。课程目标越明确,越契合学情,学生学习行动的每一次努力就越容易获得成功。在皮亚杰看来,学习从属于发展,从属于主体的一般认知水平。学习方法设计需要根据学生学业基础、学习动机、认知背景、个性特点等学情综合考量、系统设计。

3.2.3指导评:达成评价依据,持续改进保障。以人才培养目标为依据,通过对授课教师的教学和学生的学习数据进行评价分析,从而判断学生是否达到了预期的学习成果,是教学诊

断、反思、分析和整改的前瞻环节。通过学习目标达成度分析,发现教学活动的优点和缺点,从而为下一步改进提供有力参考。

4 结语

学习目标设置的是否准确,将直接影响到学生中心理念能否贯彻落实、有效实施和精准测评,学习目标比教学目标更能体现“学生中心”理念。课程学习目标确定的逻辑层次从上到下依次是“国家需要—教育法规—学校定位—专业培养目标—学生毕业要求—课程目标—课程学习目标”,课程学习目标的作用主要有确保学习效果、确保个体责任、确保整体一致、反向设计抓手四方面。

课程学习目标撰写常见误区有描述主体错误、行为动作内隐、逻辑关系存疑、目标内容表达抽象模糊等;程序性目标表述方法常用“ABCD+内容”模式,陈述性目标表述常用“AB+学习内容”模式,态度性目标表述常用“A+活动,B+内容”模式。课程学习目标的应用路径体现在两方面,一是畅通学生参与渠道,呈现显隐结合;二是推进“教—学—评”一体化设计。

[基金项目]

山东省教学改革重点项目“以学为中心”理念下“两类六层三层协同”教师教学能力提升体系构建及实践(Z2023059);山东省一流本科课程项目《运动解剖学》(2021-523);山东省课程思政示范课程《运动解剖学》(2022-140)。

[参考文献]

- [1]周序.“学生中心”:一种被给予的观念——基于高校师生的诉说[J].现代大学教育,2021,37(4):32-39+111.
 - [2]徐林祥,杨九俊.关于语文课程目标百年嬗变的反思[J].课程·教材·教法,2012,32(2):87-93.
 - [3]诺曼·E·格朗伦德,苏珊·M·布鲁克哈特.设计与编写教学目标[M].盛群力,郑淑贞,冯丽婷,译.北京:中国轻工业出版社,2017.
 - [4]张爱淑.关于不同类型高等学校定位研究[J].中国矿业大学学报(社会科学版),2004(4):77.
 - [5]黄浩军,屠萍.武汉体育学院“十一五”时期学校定位的回顾分析[J].武汉体育学院学报,2010,44(7):5-8.
 - [6]李志义.对毕业要求及其制定的再认识——工程教育专业认证视角[J].高等工程教育研究,2020(5):1-10.
 - [7]张军.体育课程目标与教材的关系——兼谈“类内容”教学分类法的顺应[J].山东体育学院学报,2020,36(4):112-118.
- 作者简介:**
张保国(1979--),男,汉族,山东潍坊人,副教授,硕士生导师,研究方向:体育教学。
孙浩洁(1980--),女,汉族,山东淄博人,讲师,研究方向:教师发展与教学评价。
王小迪(1978--),女,汉族,山东德州人,教授,硕士生导师,研究方向:教学评价。
许强(1980--),男,汉族,山东淄博人,硕士,齐鲁师范学院马克思主义学院讲师,研究方向:教学学术、课程思政。