

卢卡奇物化理论研究

李林芝

宝鸡文理学院

DOI:10.12238/pe.v3i3.13647

[摘要] “物化”问题是卢卡奇早期著作《历史与阶级意识》中关注的核心问题。在卢卡奇生活的20世纪初期,资本主义发展出现了一些新现象,包括泰罗制的推行,官僚制的盛行以及革命意识的消沉。面对这些新现象,卢卡奇以马克思的商品拜物教理论和韦伯的合理化理论为理论背景支撑,有机结合两者的观点形成自己独具特色的物化理论。“物化”的提出为卢卡奇批判资本主义社会生产工业化、机械化背后的实质奠定了坚实的理论依据。

[关键词] 卢卡奇; 物化; 马克思; 异化; 反思

中图分类号: Q5 **文献标识码:** A

A Study of Lukács' Theory of Materialization

Linzhi Li

Baoji University of Arts and Sciences

[Abstract] The problem of “objectification” is a central concern in Lukács's early work *History and Class Consciousness*. In the early twentieth century, when Lukács lived, some new phenomena emerged in the development of capitalism, including the introduction of the terroist system, the prevalence of bureaucracy, and the demise of revolutionary consciousness. In the face of these new phenomena, Lukács took Marx's theory of commodity fetishism and Weber's theory of rationalization as the theoretical background support, and organically combined the views of the two to form his own unique theory of materialization. The proposal of “materialization” lays a solid theoretical basis for Lukács to criticize the essence behind the industrialization and mechanization of capitalist social production.

[Key words] Lukács; materialization; Marx; alienation; reflection

引言

卢卡奇通过“物化”理论揭示资本主义社会生产关系的组织化与全面扩张,为后人揭示出社会批判的新方向,同时对唤醒发达资本主义国家无产阶级的革命主体意识,走出无产阶级革命的困境具有重要价值。

1 卢卡奇物化理论的时代背景及其理论渊源

在19世纪的中后期,西方资本主义政治、经济得到了较好的发展。卢卡奇开始了对无产阶级革命实践路径的深入研究,并聚焦于马克思和列宁的相关著作,“设法掌握真正按共产党人意义理解的马克思主义”。^[2]时值1917年,沙皇统治下的俄国社会矛盾日益激化,卢卡奇主动承担起了重释马克思主义这一艰巨任务,探索、证实马克思主义的现实性与生命力。

卢卡奇物化理论的思想渊源主要分为两部分,首先是马克思论述商品拜物教的内容。卢卡奇认为商品结构的本质被人们屡次揭示出来,那就是人与人之间的关系被异化了,具有物的特性,从而达到一种合理性的存在。卢卡奇认同马克思的观点,他

认为资产阶级无法认清自身的社会基础,无产阶级一旦能够意识到自身的社会地位和历史使命,并且理解社会历史发展的真正内涵,无产阶级就能得到自我意识,实现人类的解放。卢卡奇物化理论的第二个思想渊源来自韦伯的合理化思想,韦伯主把理性分成价值理性与工具理性,卢卡奇批判继承了韦伯的合理化思想,重新看待合理性,在此过程中最终形成了自己的物化理论。

2 卢卡奇物化理论的核心内容

在《历史与阶级意识》一书中,卢卡奇对物化概念进行解释:“由于这一事实,人自己的活动,自己的劳动,作为某种客观的东西,某种不依赖于人的东西,某种通过异于人的自律性来控制人的东西,同人相对立。”^[1]卢卡奇对物化概念的界定,与马克思的异化理论异曲同工,但是关于物化,卢卡奇并没有停留在表面上。他认为在客观方面,人与事物之间或人与人之间的关系变成一个商品世界的关系。在这样的世界中,人的确对客观事物起到支配作用,但是商品中的奥秘产生的神秘力量,使事物和人与人之间

产生对立。人可以追求自身的利益,但是无法改变这一过程;在主观方面,商品市场中,人的活动与人本身相背离,变成一个“客观商品”,服从于客观事物、客观规律,并形成独立于人的生存方式以商品的方式进行活动。

卢卡奇认为生产过程会使统一的、有机的工厂整体生产活动逐步变化分解成一些抽象、合理的具体局部生产操作。工人与劳动产品之间的联系被分割,工人的劳动简化成一种机械化的职能工具。人在这样的机械化的体系中,变成一个失去主体性的个体,变成一个具有机器属性的人。“这种批判性思维被卢卡奇解释为一种指向总体性的革命意识。”^[5]卢卡奇在《历史与阶级意识》中谈论物化现象。商品问题不仅仅广泛表现在个人利益问题,也不仅仅表现在只是经济学的一门基本科学理论问题,而是表现在资本主义时期社会经济生活过程中的许多方方面面的核心价值问题。在资本主义商品关系中,人与人的关系被物化了,人的意识也被物化了。在现代资本主义国家中,人们通常以个人利益为主,追求个人的“解放”。他们为拜物不择手段的种种现象比较常见。虽达到他们个人目的,但是他们内心和道德上的品质失去了本真,意识的物化通过这种方式侵蚀人们的本真。由此可见思想领域的物化的确可怕。

3 卢卡奇物化理论与马克思异化思想的比较分析

卢卡奇与马克思二者认为无产阶级社会是扬弃异化与物化的社会主体。卢卡奇认为尽管西欧无产阶级的国家能够吸取俄国无产阶级革命的经验教训,但是他们没有意识到无产阶级的阶级意识还不够完善、不够成熟。这样的革命是缺乏理论指导的。在当前资本主义经济社会中,物化现象、物化意识已经逐渐拓宽扩展到其他领域,成为一种广泛的普遍性的社会现象。“西方马克思学又立足于卢卡奇的总体性思想”,^[7]需要“正确把握卢卡奇的思想谱系。”^[8]卢卡奇在《历史与阶级意识》中提到“人的活动同本身相对立被客体化,变成一种商品。”劳动者的劳动力被精确化、合理化的机器进行数据分析,劳动者就成为一种商品,这种商品包含着资本家对劳动者的剥削、压迫。当具有自由自觉的活动特征的人变成一种商品,变成一种物质活动时,人失去了原本的属性从而变成具有物的社会属性,人与商品交换之时,人的交往关系也被物化了。扬弃物化必须完全依靠无产阶级,只有依靠无产阶级的社会阶级意识形态才能真正实现无产阶级对物化的彻底扬弃。只有凭借无产阶级革命这一主体。才有可能对物化、异化不良现象给予扬弃,实现对全人类的精神解放。

马克思通过异化概念的提出,将在资本主义社会生产实践中的劳动异化做出了具体地分析与批判,进一步揭示了资本主义社会生产资料私有制对劳动者生命轨迹的影响,以及同存在世界关系的破坏,也就是单纯的劳动价值同个体价值的偏离。马克思提出人的“类本质”概念,意在突出社会活动的本质即以为实践作为主体,个体能够凭借创造力去实现意识的真理性,不断创造精神、物质财富,于此基础上实现个体价值的提升。卢卡奇在拜读“商品拜物教”理论相关论述后,涉猎了蕴含“异化”观

念的著作,在继承其异化观的同时,开始论著体现他物化理论概貌的《历史与阶级意识》,并对资本主义物化进行了全面地剖析。在继承马克思异化观的同时,卢卡奇又对其予以了丰富性的发展,凭借新的历史视角对资本主义工业化发展所带来的危机进行了分析,赋予马克思主义理论以时代的生命力。

4 对卢卡奇物化理论的总体反思

“卢卡奇的唯物主义是以退回到唯心主义而告终的,唯心主义渴望的主体自主性和独立性在卢卡奇的思想中留存下来。”^[4]这与具有自觉批判意识的资本主义社会的主要唯物主义意识相反。这种无产阶级意识本身不能超越物化本身,而是在转化和自我形成的过程中逐渐实现、并且可以超越物化。卢卡奇夸大了人类主观能动性,却忽略了客观规律的功能。卢卡奇认为,要想达到彻底地对物化的扬弃,组织问题是必然关键。物化理论不单纯的是对资本主义社会危机现象的深层批判,更是将批判的视野引申至精神意识文化领域,物化理论的本质是由技术理性反思延伸至大众文化的批判。“卢卡奇把对这种自然的批评,指向了恩格斯的自然辩证法思想。”^[6]卢卡奇的经典物化理论开启了西方马克思主义对资本主义物化现状的批判,尤其对法兰克福学派的技术理性批判产生了巨大的理论影响。但就卢卡奇物化理论本身而言,也存在着一些问题。卢卡奇仅仅看到了这一生产过程中物化的一面,也就是这一合理物化的生产过程对于人的主体性的压抑,对人的整体人格的撕裂,却没有看到物化在生产过程中合理化的一面。

“物化”的生产过程确实也意味着生产效率的不断提高,我们在处理事物更加“切事化”,对于事物的处理更加制度化、合理化,而不是依人情来处理事物。可以说“物化”的生产方式在一定程度上也是具有其优越性的,但是卢卡奇却忽视了这一点,只是对物化对人性的压迫提出了猛烈的批判。“卢卡奇亦从经济基础决定上层建筑的角度分析从城邦民主到资产阶级民主的发展,”^[3]卢卡奇之所以如此强调物化对于人的压迫,是因为看到了在当代资本主义看似越来越合理的外表下有着深深的不合理性,而正是这种不理性造成了资本主义的经济危机,更重要的是这种不理性使得现代的人与其人格分立,人越来越服从于日益合理化的生产体系,人与人之间的关系越来越疏离、冷漠和麻木。

5 结语

卢卡奇物化理论要解决的深层次的问题是物化结构下人的主体性地位的缺失问题。不管卢卡奇对物化现象甚至深及人的意识领域的物化意识的产生,还是总体性辩证法的突围以及无产阶级意识的唤醒,总体来看,都是围绕着一个问题,那就是人在整个历史中的地位如何,以及人的能动性的问题。在马克思看来,人既是历史的剧中人,又是历史的剧作者。而卢卡奇无疑是更加强了人是历史的剧作者这一方面,尤其是无产阶级之于历史进程的强大影响力。只要唤醒无产阶级意识就能够实现无产阶级革命就体现出卢卡奇理论乌托邦的一面,体现出他作为一个革命家与理论家的人文情怀。

[参考文献]

- [1]杜章智.历史与阶级意识[M].北京:商务印书馆,2016.
- [2]卢卡奇.卢卡奇自传[M].李渚青、莫立知译.北京:社会科学文献出版社,1986.
- [3]张爽.论卢卡奇和布达佩斯学派关于经济基础与上层建筑关系的理解[J].教学与研究,2024,(07):103-114.
- [4]贾丽艳,欧阳谦.卢卡奇的总体性范畴与历史主动性方法论建构[J].北京师范大学学报(社会科学版),2024,(03):129-135.
- [5]刘同航.重释马克思辩证法的“批判”本质[J].四川大学学报(哲学社会科学版),2024,(03):5-13+204.

[6]仰海峰.自然的控制:生态学马克思主义的第一种逻辑[J].江海学刊,2024,(03):37-50+255.

[7]袁银传,冯天雨.对马克思恩格斯“人类中心论与自然中心论的对立”观点的批驳及其理论启示[J].思想战线,2024,50(02):8-19.

[8]薛稷,郝晨玮.麦金太尔对《历史与阶级意识》的几点误读[J].广西大学学报(哲学社会科学版),2023,45(06):23-30.

作者简介:

李林芝(2001--),女,汉族,湖北荆州人,硕士,研究方向:马克思主义哲学。