

# 美国协作式写作项目教学理论及其案例探究

祁小荣

浙江外国语学院教育学院

DOI:10.12238/jief.v4i6.5999

**[摘要]** 在社会建构主义视角下,协作式写作教学作为一种有效的社会互动教学方式,受到理论研究者 and 实践教学者的关注和重视。研究者组织协作式写作教学实验,收集数据来分析各因素对写作教学的影响,不仅为协作式写作教学的有效性提供佐证,而且促成了写作理论的课堂实践化。读写思(readwritethink)网站作为美国大型的课例网站之一,不仅为读写项目的开展提供了展示平台,而且网站自主研发的各种学习工具,给予教师与学生大量的技术支持。

**[关键词]** 项目教学; 写作教学; 协作式教学

**中图分类号:** G421 **文献标识码:** A

## The Theory and Case Study of Collaborative Writing Project Teaching in the United States

Xiaorong Qi

College of Education, Zhejiang International Studies University

**[Abstract]** In the perspective of social constructivism, collaborative writing teaching as an effective social interactive teaching method is paid attention by theoretical researchers and practical teachers. The researchers organized collaborative writing teaching experiments and collected data to analyze the influence of various factors on writing teaching, which not only provided evidence for the effectiveness of collaborative writing teaching, but also contributed to the classroom practice of composition theory. The readwritethink website, as one of the large-scale curriculum websites in the United States, not only provides a display platform for the development of literacy projects, but also independently developed various learning tools, providing teachers and students with a lot of technical support.

**[Key words]** project teaching; writing teaching; collaborative teaching

20世纪50年代初,协作学习被美国教育界广泛采纳为课堂教学组织形式,原因在于:二战过后,入学率大幅度提升,教师需要处理的作业量增加;教育者开始重视培养学生的“读者意识”,学生的身份不仅仅被当作写作者,也被看作是读者。60年代,格林鲍姆与齐默尔针对大学初年写作课程(FYC)组织了名为“多作者创作”的协作式写作项目,项目立足点为:协作学习是进行多作者创作的组织形式;写作过程也是学习过程,而这种学习过程不是个体行为,是一种群体行动。<sup>①</sup>在FYC试行协作式教学项目后,众多研究者纷纷撰写报告来阐释协作式教学法的有效性。写作教师受其影响,开始将协作式教学应用于自己的写作教室之中。<sup>②</sup>

### 1 协作式写作教学的有效性

1994年,威斯康星大学教授黛尔深入一所高中,与该校的写作教师共同执教九年级的写作项目。<sup>③</sup>黛尔认为,协作式写作理论源于两种理论传统:建构主义与社会建构主义。尽管这两种理论包含的某些观点互相矛盾,但是二者对理解协作式写作教

学均非常重要:学生得益于内化了的认知过程,得以实现社会交流,并在社会互动中不断强化内在认知与外在交流。

黛尔提出,可以用三个指标来评估协作式写作教学是否有效:(1)互动的次数与种类;(2)认知冲突的次数;(3)产生社会互动的种类。她将参与项目的24名学生分为8组,每一组并未立即确定组内的角色定位(如记录员、报告员等)。经过四分之一学期的观察后,从8组中选取3组,分别为榜样组、典型组和问题组。这三组的区别并非是写作能力不同,而是交流方式不同。黛尔和写作教师是基于“交流程度、对相互交流的投入程度和对写作任务的投入程度”这三个标准进行几周的课堂观察后,确定选取这三个组作为实验组。

透过黛尔的数据分析结果,可以看出:在互动的次数与种类上,榜样组的互动次数大幅度高于其他两组,各类互动都很频繁;在认知冲突的次数上也成倍领先;至于产生社会互动的种类,黛尔用更复杂的编码进行了分析,榜样组种类繁多,如元写作讨论、题材风格探讨、读者反应讨论、时间

调控等,而其他两组将时间耗费在某几个话题上,难以实现多角度对话。

黛尔指出,协作式写作教学的有效性取决于是否能够最大限度地挖掘学生对小组对话的参与程度。对话互动是协作式写作的核心,不仅学生应该被告知怎样的对话互动是行之有效的,写作教师也应了解协作式写作教学的基本原理以及成功的对话互动是怎样的状态,即实验中的榜样组的诸多表现。对话互动鼓励不和谐声音(dissonance)的出现,进而催生认知冲突,组员就各自不同的观点进行商议,达到同一性;即使认知冲突未能在对话中消解,学生亦学会如何协调不同的观点,共同创作文本,对话的过程有助于个人的认知发展。

## 2 读写思网站与“联结过去与现在”项目

全国写作项目(NWP, National Writing Project)是美国聚焦于写作教学的“国家性的专业发展计划”,始终“关注知识、专业技能和国家教育者的领导力,通过持续的努力,使所有的学习者提高写作和学习能力。”<sup>④</sup>位于肯纳索州立大学的肯纳索山脉写作项目是NWP的站点之一,是较有代表性的协作式写作教学项目。该项目通过持续给予写作教师教学指导与建议,跨年级组织写作共同体,来培养学生的写作素养。写作教师琳达任教于佐治亚州卡特维尔市,她设计的写作项目“联结过去与现在”得到了资助。该项目是一个包含九次协作式写作教学的跨年级写作课程。课程面对9—12年级的学生开放,每节课用时50分钟,载于“读写思”网站之上。

项目要求学生共同描述学校的一个“十年历史”,从创校以来历经的150多年中,选取其中的一个“十年”作为时间段,挖掘期间的人事和文化,置身于当时的氛围中进行创作:通过头脑风暴辩论决定一个固定的“十年”后,根据学生们感兴趣的不同话题分组,在每组内,学生们扮演不同角色——管理者、档案保管员、技术员或研究者,共同创作并呈现这十年历史。学生们需要收集照片,整理档案,进行采访,创作一系列故事,最终通过展演的形式来呈现这段历史。最终可选择在教室、学校礼堂或图书馆进行展演。<sup>⑤</sup>

项目的前两节课用于“确定话题—分组—角色定位”。开课伊始,琳达首先提出五个提示性问题供学生思考:你要选取哪一个十年?你将怎样描写这十年内的人、文化以及建筑?如果你和其他人选取了同一个十年,你的描述有什么特别之处?又有什么相似之处?你为什么认为在同一个十年内,你和你同学所呈现的知识和视角会有不同之处呢?随后分发一个“项目进度检查表”,解释进度表中的每一项内容,强调完成其中的每一步后,小组成员需要和教师进行“迷你会议”,汇报进度,并讨论下一步的工作。

第二节课选取全班“公投”排名前两位的“十年”,通过辩论产生最终“十年”;之后进行头脑风暴,选取几个话题:如学校运动、课外活动、校友或是国际大事件对学校的影响等。全班学生根据话题分组,至少选取5个话题。分好组后,确定小组角色:管理者1名(监督项目执行;与教师交流;领导本小组);报

告人1名(保管所有资料;跟踪组员进度);技术员1名(为搜集资料提供网络技术支持);档案员2名(整理照片、故事和资料);研究者数名(所有的组员均参与研究过程,互相支持组内研究工作)。确定角色后,各组内部讨论确定话题,并提交一份研究“计划书”。

第三节课,琳达打开Smithsonian博物馆的网页,浏览“自由承诺”这一主题展览,让学生了解展出中可以包含哪些展品。访谈是开展研究的主要活动形式,全班就“访谈礼仪”这一主题进行了集体讨论,并列出一一些必须遵守的准则。第四节课,琳达设计了一堂迷你课程,集中讲授采访技巧。随后让学生们两两一组角色扮演,设计采访稿模拟采访,听众们给予建议。第五节课,琳达查看学生们的进度检查表,了解课后研究完成状况,与每一组讨论并给予建议,并布置学生课后开始网络检索。

第六—八节这三个课时,学生用来完成研究并准备展演。此间学生将获得网站“读写思”提供的“笔记工具”的使用权限,并可以将笔记文本打印出来。学生彩排展演之前,组织班级头脑风暴,共同总结出一些需要列入展览的项目:电子照片;档案的扫描件;网上资料的打印件;地图、信件、明信片 and 年鉴等原始资料;奖杯、剪贴簿和纪念品等;访谈的电子录音和一些相关音乐。

第九节是项目的最终展演阶段。各组的两名“档案员”需要在本组选定的展演地点(礼堂、图书馆或教室等)布置展品。之后档案员们集合讨论,协调展演流程,使项目中的各个话题完美衔接。展演完成后,各组可以使用“读写思”网站提供的“报刊打印”工具打印展览传单,分发到其他班级,并带回家与父母共享,或者交给学校报社或简报处。作为对这个写作项目成果的进一步展示,琳达建议各组合作建一个“数字图书馆”,放在学校的网站上。

## 3 “联结过去与现在”写作项目评析

琳达的课程哲学暗含她对写作行为的看法:过去的人创造了过去150年的历史和文化,如今我们却可以通过研究,用我们自己的语言“创造”他们那个时代(十年);现存的这十年资料有其可参考的价值,一方面作为语料嵌入自己的研究文本中,另一方面,这种“现实”并不是绝对“事实”,学生应制定自己的研究计划重新建构这十年的历史,因此借助于学生的语言建构,“多元事实”可以共存。一言以蔽之,琳达设置的写作项目目标是:借助语言,构建多元事实。纵览这九个课时,实现这一目标的组织形式是:为学生营造一种“共有性取向”的学习与研究模式,展开社会互动。

在协作式写作项目中,每一种策略的选择都可以被看作一种独立的“写作教学片段”,整个写作项目呈现一种“杂合体裁”(mutt genres)状态。<sup>⑥</sup>写作理论家贝泽曼对体裁系统进行了深刻阐述,认为体裁系统塑造了“写作知识”,体裁在写作活动中不是以“静态形式”存在,而是以“生活的形式、存在的方式、社会行动的框架、学习的环境和建构意义的场所”发挥作用。若把“体裁”作为对话的组成单位,即展开对话的类型,琳达的

写作项目可以分为这些体裁:

从上表中可以看出,各种体裁作为课程内容镶嵌于整个写作项目之中,在每一种体裁创作中,都包含着个人的自身对话与与群体对话。学生们完成这个项目,经历了论述、辩论、访谈、使用新媒体制作文本、展演、网页设计等多个创作过程,不仅让研究的成果得以动态呈现与静态保留,而且获得了独立开展写作项目的能力。

体裁	课时	学生行为
选取一个十年并给以阐述	课时 1(课后作业)	学生搜集材料个人创作
通过辩论确定“十年”	课时 2	全班学生展开辩论
头脑风暴确定话题	课时 2	全班学生商讨决议
分组后完成“计划书”	课时 2	教师给予问题,组员共同策划
撰写采访稿模拟访谈	课时 4	学生两两成组完成采访
开展与多群体访谈	课时 4(课后作业)	走访校友/档案馆/社团等
使用“笔记工具”制作文本	课时 6-8	整合资料并借助网络生产文本
头脑风暴确定展演项目	课时 6.8.3	全班学生商讨决议
使用“报刊打印”制作文本	课时 9	整合项目文本并借助网络排版
为项目建立专属网页	课程延伸	各组借助网络技术来呈现成果

协作式写作项目体现了写作教学的一种潜在的转向:由个人写作走向群体写作,由书面文本写作拓展为基于网络资源、技术支持的多模态写作,写作的文本性削弱,而体现为过程取向的知识获得与能力建构。<sup>⑥</sup>秉持社会建构主义观点的研究者认为,读写行为理应存在于社会情境下的对话交流之中,对话赋予读写行为价值和意义;个人唯有参与到话语共同体的持续对话交流之中,才能于不同社会情境之中汲取共同建构的知识、培植自身读写素养,这也正是协作式写作教学所暗示的最核心的课程

哲学。

**[基金项目]**

浙江省教育科学规划课题“大学生写作素养测评的国际经验与模型建构”(项目编号:2020SCG337)。

**[注释]**

①Trimbur J. Consensus and Difference in Collaborative Learning[J].College English,51(6)(1989):602-616.

②Paul Heilker, Peter Vandenberg. Keywords in composition studies[M]. Portsmouth, NH: Boynton/Cook Publishers Inc US, 1996(35-37).

③Dale,H.Collaborative writing interactions in one ninth-grade classroom[J]. Journal of Educational Research, 87(6)(1994):334-344.

④Project NW.National Writing Project.2011-2012 Report [J].National Writing Project,(2012):30.

⑤Connecting Past and Present:A Local Research Project [EB/OL]http://www.readwritethink.org/classroom-resources/lesson-plans/connecting-past-present-local-1027.html?tab=4#tabs.

⑥David R.Russell.Writing in Multiple Contexts: Vygotskian CHAT Meets the Phenomenology of Genre[M]. In Traditions of Writing Research.Ed.Charles Bazerman.New York:Routledge,2010 (353-364).

⑦Kathleen Blake Yancey.Made Not Only in Words: Composition in a New Key[J]. College Composition and Communication, 56(2)(2004):312.

**[参考文献]**

[1]吴媛媛,杨向东.集体创造性写作中学生讨论过程的会话分析[J].全球教育展望,2019,48(02):95-105.

[2]周季鸣,束定芳.同伴互评中的教师实践与学生认识互动研究[J].外语界,2019,194(05):64-71.

[3]李华,刘勤媛.混合式教学中作文同伴互评的应用研究[J].电化教育研究,2020,41(06):83-90.