

# 义务教育阶段收费管理偏差现状的回归分析

陈星宇

吉林外国语大学教育学院

DOI:10.12238/jief.v5i4.6359

**[摘要]** 本研究将探讨义务教育阶段教育收费(优惠)管理偏差的现状,并探讨政策方向与政策实施现状的差异。除此之外,本研究利用CEPS2015(N=8494),通过Logistic回归得出存在以下问题:(1)家庭经济条件越好,越容易获得免书本费的情况;(2)虽然总体方向大致正确,但政策力度尚有不足,主要体现在原本应该做到一视同仁(即统计结果本应不显著)的政策项目,却或多或少地因为人口学变量产生了政策项目实施上的差异。由以上两个主要问题,本研究提出需要进一步确立免书本费进入“一费制”的地位;仍需进行进一步调查政策实施力度不足的进一步原因。

**[关键词]** 义务教育; 教育收费管理; Logistic回归

中图分类号: G522.3 文献标识码: A

## Regression Analysis of the Current Status of Fee Management Deviation in Compulsory Education Stage

Xingyu Chen

School of Education, Jilin International Studies University

**[Abstract]** This study will explore the current situation of management deviation in educational fee in the compulsory education stage, and investigate the differences between policy direction and policy implementation status. In addition, using the CEPS2015 dataset (N = 8494), this study utilized logistic regression to find the following issues: (1) Families with better economic conditions are more likely to be exempt from paying textbook fees; and (2) Although the overall direction is mostly correct, there is still insufficient policy enforcement, mainly reflected in policies that should have been implemented equally (i.e., the statistical results should not have been significant), but have resulted in differences in policy implementation due to demographic variables. Based on the above two main issues, this study proposes the need to further establish the status of free textbook fees entering the "one fee system". Further investigation is still needed to investigate the further reasons for the insufficient implementation of policies.

**[Key word]** compulsory education; educational fee management; logistic regression

在我国全面建成小康社会、构建社会主义和谐社会的宏伟蓝图中,农村义务教育具有基础性、先导性和全局性的作用。普及和巩固农村义务教育,是深入实施科教兴国战略和人才强国战略的根本保证。基于此,以下就义务教育阶段收费管理偏差现状的回归分析进行了探讨。

### 1 问题提出

当前,在义务教育收费管理方面,国家制定了诸多政策,如“一费制”“取消义务教育阶段学杂费”“两免一补”“教育经费保障机制”等。然而,当前该政策执行效果欠佳<sup>[1]</sup>,影响了人民群众利益,我们将从以下角度分别讨论可能存在的教育收费管理偏差现象。

#### 1.1 收费管理政策及收费管理偏差

我国对于义务教育阶段自2004年便开始施行“一费制”,“一费制”是指“在严格核定杂费、课本和作业本费标准的基础上,一次性统一向学生收取费用”<sup>[2]</sup>。而“一费制”也早在2001年率先对贫困县进行实施。但即使政策已经颁布十余年,在具体实施过程中,仍然因为如下原因造成偏差。

其一,收费项目不清。实际上,我国专门颁布的义务教育收费政策并不多见,义务教育的收费管理规定主要是在各种治理教育乱收费的文件中体现出来的<sup>[3]</sup>,其主要目的在于对不合理收费事实的纠正、整顿和规范,它是在教育乱收费的事实发生之后形成的。这样一来,散落在治理教育乱收费的文件中义务教育收费相关规定也就明显滞后于现实的教育实践。

其二,政策执行失真。在义务教育收费管理过程中,政策的

表1 各变量介绍及描述统计表

	操作性定义	最小值	最大值	均值	标准差
<i>因变量</i>					
免书本费	“上学期, 孩子在教育方面是否享受了政府的补贴-是, 免了书本费”, 1=“是”; 0=“否”, 二分变量	0.000	1.000	0.539	0.499
免早餐/免午餐	“上学期, 孩子在教育方面是否享受了政府的补贴-是, 学校提供免费早餐/免费午餐”, 1=“是”; 0=“否”, 二分变量	0.000	1.000	0.105	0.306
贫困生补助/助学金	“上学期, 孩子在教育方面是否享受了政府的补贴-是, 获得了助学金/贫困生补助”, 1=“是”; 0=“否”, 二分变量	0.000	1.000	0.156	0.363
享受到任意教育补贴	“上学期, 孩子在教育方面是否享受了政府的补贴-没有获得任何优惠补贴”, 1=“否”; 0=“是”, 二分变量	0.000	1.000	0.670	0.470
<i>自变量</i>					
孩子户口登记地	“孩子现在的户口登记地是”, 1=“本县(区)”; 0=“外县(区)”, 二分变量	0.000	1.000	0.815	0.389
孩子户口类型	“孩子现在的户口类型是”, 1=“非农户口/居民户口”; 0=“农业户口”, 二分变量	0.000	1.000	0.464	0.499
家庭居住区域	“您家现在位于”, 1=“本县(区)”; 0=“外县(区)”, 二分变量	0.000	1.000	0.966	0.181
家庭经济条件	“您家里现在的经济条件如何”, 1=“非常困难”; 2=“比较困难”; 3=“一般”; 4=“比较富裕”; 5=“很富裕”, 等级变量	3.626	0.929	2.811	0.611

注: 数据来源—CEPS (2015)

执行是其中的关键的环节。我国义务教育学校之所以收费混乱, 其中一个重要的原因就是义务教育收费管理政策执行过程存在失真的情况。其中义务教育收费管理政策执行失真的首先表现为政策被象征性执行, 执行主体只做表面, 没有具体措施, 执行过程看似轰轰烈烈, 实际并无成效, 例如关于进城务工人员子女的教育问题, 2001年国务院《关于基础教育改革与发展的决定》就提出了“以流入地政府管理为主, 以全日制公立学校接收为主”的政策。2008年《国务院关于做好免除城市义务教育阶段学生学杂费工作的通知》对“两为主”政策再次进行了强调。从表面上看“两为主”政策得到了地方政府的拥护和支持, 实际上很多地方在落实这项政策时会想方设法地进行敷衍, 其中一个普遍的做法就是对进城务工人员子女进公办学校就读设置过高的门槛和条件要求, 从而使“两为主”政策形同虚设。对此, 我们将依据人口学变量进行政策受惠群体的实证检验。

### 1.2 补贴管理政策及补贴管理偏差

我国自2016年开始实施对城乡义务教育学生免除学杂费、免费提供教科书, 对家庭经济困难寄宿生补助生活费(以下简称“两免一补”), 并且从2017年春季开始, 在城市区域全面实施“两免一补”。政策实施目标为全覆盖, 而具体实施过程中往往没能全面执行, 背后是否又有人口学变量(户口、居住地)的原因,

对于这些问题我们需要实证研究的调查。

## 2 研究设计

由上文论述可见, 我们需要通过实证研究来调查各项政策的实施情况, 故本研究将设计实证研究来评估教育收费偏差现状, 并给出基于人口学变量的解决方案。

### 2.1 变量选择

在因变量的选择上, 依据上文各项政策的内容与表现, 我们将选择“免书本费”“免早餐/免午餐”作为代表“一费制”实施情况的主要指标; 我们将选择是否获得“贫困生补助/助学金”作为代表“两免一补”实施情况的主要指标; 我们将选择“享受到任意教育优惠”作为各教育收费政策整体上实施情况的主要指标。

在自变量的选择上, 依据上文论证, 或许存在人口学变量(户口、居住地)的原因致使政策实施的效果不同, 故我们将选择“孩子户口登记地”“孩子户口类型”“家庭居住区域”作为三个不同的自变量。我们提出以下假设:

H1: 孩子户口登记地对于各教育收费、优惠政策实施情况影响显著, 即存在因户口登记地的不同导致学生教育收费、优惠政策享受程度不同;

H2: 孩子户口类型对于各教育收费、优惠政策实施情况影

响显著,即存在因户口类型的不同导致学生教育收费、优惠政策享受程度不同;

H3: 家庭居住区域对于各教育收费、优惠政策实施情况影响显著,即存在因家庭居住区域不同导致学生教育收费、优惠政策享受程度不同。

同时,我们将加入“家庭经济情况”作为自变量,并提出如下假设:

H4: 不同家庭的经济情况对于各教育收费、优惠政策影响不显著,即各教育收费、优惠政策的实施不依据家庭经济情况而定;

H5: 贫穷家庭显著影响各教育收费、优惠政策,即各教育收费、优惠政策的实施偏向贫穷家庭。

### 2.2 实证模型

确认了因变量指标与自变量指标后,由于本研究的因变量均为二分变量,故我们采用Logistic回归进行分析以解析现象背后的成因。

### 3 数据来源

本研究的数据来源于中国教育追踪调查(简称“CEPS”)的2015年追踪数据。该调查经三阶段PPS(概率与规模成比例)抽样与严格施测,共获取了全国随机112所学校八年级学生(及其对应家长、教师、校领导)的样本数据。为解决本研究的问题,本研究选用其中的教师数据,其中有效样本量为8494个。

### 4 实证结果

#### 4.1 Logistic回归模型

就免书本费而言,我们可以看到孩子的户口登记地、户口类型负向预测了免书本费。这样的结果说明在“一费制”中的免书本费上,执行过程中更加的以家庭居住区域为主(系数绝对值约为其他系数的三倍),即首先家庭需要居住在本县(区),其次在这些学生中会筛选出户口所在却在在外县(区)的学生获得免书本费的权益,而导致了家庭经济条件越好,越容易获得免书本费的情况。

表2 四个不同因变量的Logistic回归结果

因变量	免书本费	免早餐/免午餐	贫困生补助/助学金	享受到任意教育优惠补贴
截距项	-0.520** (0.163)	-1.909** (0.309)	-0.310 (0.278)	0.421* (0.168)
孩子	-0.145* (0.060)	1.059** (0.128)	1.759** (0.134)	0.258** (0.061)
户口登记地	-0.115* (0.045)	-1.058* (0.084)	-1.591** (0.080)	-0.113* (0.048)
孩子户口类型	0.472** (0.130)	0.166 (0.269)	-0.008 (0.243)	0.378** (0.131)
家庭居住区域	0.138** (0.037)	-0.341** (0.055)	-0.900** (0.049)	-0.077 (0.039)
家庭经济条件				
N	8494	8437	8437	8437

注: \*表示p在0.05水平显著, \*\*表示p在0.01水平显著; 括号内为回归系数标准误; 数据来源——CEPS (2015)

就免早餐/免午餐而言,我们可以看到户口登记地显著正向预测了免早餐/免午餐;而孩子户口类型显著负向预测了免早餐/免午餐;同时家庭经济条件负向预测了免早餐/免午餐。通过该回归方程可以发现免早餐/免午餐政策惠施优先普及到了本

县学校中的外县户口,并且家庭经济条件越差的学生越容易获得免早餐/免午餐。这样的结果代表了虽然其政策执行方向正确,符合社会公允。但仍不能满足“一费制”的要求,即虽然保障了弱势群体的需求,但仍未能与弱势群体以外的群体一碗水端平,而该要求却正是“一费制”所要求的一视同仁<sup>[4]</sup>。

就贫困生补助/助学金而言,我们可以看到孩子户口登记地显著正向预测了贫困生补助/助学金;而孩子的户口类型显著负向预测了贫困生补助/助学金;同时家庭经济条件越差的学生越容易获得贫困补助/助学金。该结果仍旧说明了贫困生补助/助学金优先对于本县(区)户口进行实惠,而优先受惠于农村户口,同时经济条件越差的学生越容易获得贫困生补助/助学金。虽然该因变量的预测方向与“免早餐/免午餐”的预测方向相同,但因为其政策内容不同,故我们并不认为在贫困生/助学金方面施行不利,相反这一部分做得较好,有力地帮助了家庭经济条件不好的学生。

### 5 研究建议

本研究基于人口学变量的Logistic回归发现,总体而言教育政策实施较为正确,但尚有不足之处,这些不足之处也与实际情况相符合。对此,我们针对性地提出以下建议。

首先,我们需要进一步确立免书本费进入“一费制”的地位,并且不应该出现家庭经济条件越好的学生,越容易被免除书本费的情况。按照社会公允,本应是家庭经济条件越差的学生越容易被免除书本费,且在“一费制”的要求下,更应该是不论家庭经济条件好坏,均能被免除书本费。

其次,虽然总体政策实施方向大致符合民众需求,但政策力度尚有不足,主要体现在原本应该做到一视同仁(即统计结果本应不显著)的政策项目,却或多或少地因为人口学变量产生了政策项目实施上的差异。即使有些地方偏向的是弱势群体,但仍与政策本意不符,其背后的原因可能有多种多样,我们更需进行深入研究。

#### [基金项目]

吉林外国语大学2023年度学生科研项目“双减政策实施前后中小学生学习负担的差异研究”(项目编号: JWXSKY2023B071)。

#### [参考文献]

- [1]肖宏达.论义务教育阶段乱收费的成因及治理策略[D].辽宁师范大学,2016.
- [2]教育部,国家发展改革委,财政部.关于在全国义务教育阶段学校推行“一费制”收费办法的意见[Z],2004-03.
- [3]浙江省教育厅等四部门关于印发《浙江省教育乱收费责任追究办法(试行)》的通知[J].浙江省人民政府公报,2023, No.1341(10):32-35.

[4]教育部,国家发展改革委,财政部.关于在全国义务教育阶段学校推行“一费制”收费办法的意见[Z],2004-03.

#### 作者简介:

陈星宇(1995--),男,汉族,上海人,吉林外国语大学教育学院硕士研究生,研究方向:教育经济与管理。