

“动态联合”——项目化教学模式下高职艺术设计专业课程评价研究

王康

东营科技职业学院

DOI:10.12238/mef.v8i1.10141

[摘要] 当今社会对创新型、实践型高素质人才的需求日益增加,艺术设计领域尤为如此。现行高职教育的评价模式过于静态,难以全面反映学生的综合素质及设计能力发展。本文提出“动态联合”评价模式,以时间和空间的动态评价,结合教师、企业导师和学生自评等多主体参与,构建灵活的多维度评价体系。初步应用表明,该模式有效提升了学生的学习积极性和项目质量,为高职艺术设计及其他应用型专业的教育评价提供了新思路。

[关键词] 动态联合; 课程评价; 艺术设计; 高职教育; 动态评价

中图分类号: G834 **文献标识码:** A

"Dynamic Union"—Research on curriculum evaluation of art design major in higher vocational colleges under project-based teaching mode

Kang Wang

Dongying Science and technology vocational College

[Abstract] The demand for innovative, practice-oriented high-quality talent is rapidly increasing in today's society, especially in the field of art and design. Current evaluation models in vocational education are overly static, often failing to comprehensively reflect students' development in design abilities and overall competencies. This paper proposes a "Dynamic Joint" evaluation model, integrating time and space-based dynamic assessments along with multi-stakeholder involvement from instructors, industry mentors, and student self-evaluations, to establish a flexible, multi-dimensional evaluation system. Preliminary applications show that this model effectively enhances students' engagement and project quality, offering a new approach to evaluation in vocational art and design education and other practice-focused disciplines.

[Key words] Dynamic Joint; Course Evaluation; Art and Design; Vocational Education; Dynamic Assessment

1 研究背景

随着当今社会经济的高速发展,各个行业对具有创新能力、实践能力的高素质人才需求急剧增加。艺术设计行业尤为如此,作为一个高度依赖创意和实际操作能力的领域,它对人才的要求不仅局限于理论知识的掌握,还包括对学生综合素质、创新思维和设计实践能力的高度要求。可以说市场导向性逐步成为艺术高职教育模式的重要特征之一,这是由艺术人才市场需求所决定的。也可以认为是职业艺术教育的培养目标决定的^[1]。在此背景下,艺术设计专业的课程评价体系成为亟待解决的问题。

高职院校的教育目标不同于传统的本科教育,其核心在于培养应用型技术技能人才,这对评价体系提出了更高要求。然而,

现行的课程评价体系往往局限于期末考试或阶段性测评,过于单一的评价方式未能全面反映学生在学习过程中的实践能力和创意思维。尤其是在艺术设计专业中,传统的静态评价忽视了学生在项目设计中的渐进式成长和多元能力的发展。这种评价体系与现代社会对创新型设计人才的需求脱节,迫切需要新的改革方向。

本文提出的“动态联合”评价模式,意在通过时间和空间的动态评价,结合教师、企业导师、学生自评等多主体的联合评价,构建一套更为灵活、全面的课程评价体系。该评价模式的创新在于打破了传统评价的时空限制,强调学习过程的动态性与评价方式的多元化,既符合高职教育的定位,也满足了艺术设计专业对学生综合能力评价的要求^[2]。

2 动态联合评价的概念

2.1 动态联合的理论基础

“动态联合”评价模式的核心概念可以从“动态性”和“联合性”两个角度来理解。首先,所谓“动态性”,是指评价不再是一个静态、线性、单一的终结性过程,而是贯穿于学生学习全过程的、连续的评价机制。传统的课程评价通常局限于期末考试或者某个特定时间点的作业递交,忽略了学生在整个学期中的表现以及学习过程中的渐进性发展。然而,在艺术设计专业中,学生的设计能力和创意思维需要在长期的学习和反复的实践中才能得到充分展现。动态评价正是要解决这一问题,通过分阶段、多时间节点的评价,及时反映学生在不同阶段的成长和进步。

动态性的核心在于时间维度上的灵活性。艺术设计课程的学习过程并不是线性发展的,而是螺旋上升的过程,学生需要在项目中不断进行自我修正和创新探索。因此,传统的集中式期末评价往往会忽视学生在前期和中期的学习成果。动态评价则强调了学习的渐进性,通过定期的反馈机制和阶段性评价,学生可以在多个时间节点上获得指导和调整方向的机会。这种评价模式不仅能够更准确地反映学生的实际水平,还能够帮助学生在设计过程中发现问题、改进作品,进而提升整体学习效果^[3]。

其次,“联合性”是指评价主体的多元化与评价方式的多维度。传统的评价方式通常由教师单一主导,容易导致评价结果的片面性和主观性。而“动态联合”评价模式则引入了多方主体共同参与的评价体系,包括学校教师、企业导师和学生自评。不同的评价主体从不同的角度对学生进行评价,既有助于提高评价的客观性,也能够全面反映学生在不同环境中的表现和能力。教师的评价主要侧重于学生的学术能力、课堂参与度和设计思维;企业导师则从行业的实际需求出发,关注学生的职业素养、项目完成度和创新能力;学生自评则鼓励学生进行自我反思,提升其自我管理和自我认知能力。

联合性的优势在于其多角度的评估机制,能够避免单一评价主体的片面性。例如,学生在校内可能表现出色,但在实际的行业项目中却无法满足市场的需求。通过引入企业导师的评价,能够更好地反映学生的职业适应能力。此外,学生自评也是“动态联合”评价中的一大亮点,它强调了学生的主体性,鼓励学生从自我评价中获得成长,这一机制不仅有助于学生的自我反思与自我提升,还能够培养其独立思考和批判性思维能力^[4]。

2.2 动态评价中的时间与空间维度

“动态联合”评价模式中的“动态性”可以从时间和空间两个维度来进行深入探讨。

时间维度的动态性是指评价贯穿于整个学期甚至整个学习过程,而不仅限于某一个时间节点的集中测评。在传统的课程评价体系中,期末考试或期中测评往往成为学生成绩评定的主要依据,其他学习阶段的努力和成果往往被忽视。而“动态联合”

评价则通过设定多个评价节点,使评价过程具备持续性和灵活性,学生可以在不同阶段获得反馈和指导。

空间维度的动态性指的是评价不再局限于课堂内或学校内的表现,而是延伸至更广泛的社会和行业平台。在传统的课程评价体系中,评价场景往往局限于教室、实验室或校园内的其他教学环境。然而,艺术设计专业的学生在校外的设计工作室、企业实习、设计大赛等场合中的表现,同样能够反映其设计能力和职业素养。因此,动态评价的空间维度将学生的学习和实践成果从校园拓展到了更为广泛的行业平台,使得评价内容更加丰富,评价标准更加多样。

2.3 联合评价的主体构成与多维度评价

联合性是“动态联合”评价模式的另一核心要素。不同于传统的教师单一评价模式,“动态联合”评价通过教师、企业导师、学生自评等多个主体的联合参与,使得评价结果更加全面、公正。这种多主体的评价机制不仅确保了评价的多维度性,还能够为学生提供多元化的反馈和指导,帮助其在设计过程中不断进步。

教师作为教学过程的直接参与者,主要负责评价学生的学术表现、设计思维、课堂参与情况以及对课程知识的理解和应用能力。企业导师作为行业中的专业人士,其评价标准更注重学生的职业素养、项目实战能力以及设计方案的实际应用性。学生自评作为“动态联合”评价的重要组成部分,强调学生的主体性和自主性。通过自我评价,学生能够反思自己的学习过程,评估自己的设计思维和实践能力,并发现自身的优势和不足。

3 联合评价在高职艺术设计教学中的实践应用

基于“动态联合”评价模式,我在所任教的高职院校内实行了一套适用于所有设计类课程的教学评价体系。该评价体系将通过时间与空间的动态评价及多主体的联合评价,构建了一个全面且具有高度灵活性的教学评价方案。

时间维度的动态评价贯穿整个学期,涵盖了课程启动、构思、设计、优化和总结五大阶段。每个阶段都包括教师的指导、企业导师的反馈和学生的自我反思。下面将详细描述如何在各个时间节点实施动态评价机制。

空间维度的动态评价通过将教学评价扩展到课堂之外的广阔空间,如企业实习、行业竞赛、设计工作室及社区实践等,旨在全面提高学生的综合素质与职业适应性。这种评价将课堂所学与现实环境中的应用紧密结合,能够帮助学生在多样化的场景中不断检验和提升自己的设计能力及职业素养。

多主体联合评价机制旨在通过多方合作形成更为客观、全面的评价体系,包括教师、企业导师、学生自评、同伴互评,以及家长反馈等多元评价参与。该机制旨在对学生的学、实践、反思和综合能力进行全面的考量。

最终三个成绩通过计算公式,按照时间维度成绩占比40%,空间维度成绩占比35%,多主体联合评价占比25%来计算最终得分。

经过两个学期的实践测评,“动态联合”评价模式显著提升了学生的学习积极性和项目完成质量。学生在灵活时间轴下自主选择任务的能力得到了有效锻炼,综合得分的提升也体现了学生在不同任务中的优异表现^[5]。

4 实践观察与反思

“动态联合”评价模式在高职艺术设计专业中的应用实践,经过一整个学期的试点,展现出了显著的教学效果和广泛的教育意义。首先,从时间和空间的双重动态评价来看,该模式有效打破了传统评价的时间局限性,不再仅关注期末或阶段性成绩,而是通过全过程的评价,关注学生在学习过程中每个阶段的表现。这不仅使得学生能够及时获得反馈、调整方向,还激励了他们保持长期的学习动力和积极性。

其次,空间维度上的动态性打破了评价仅限于校园内的传统框架,将设计工作室、企业实习、行业比赛等校外平台纳入评价体系,使学生能够在更广泛的环境中展示自己的能力。实践证明,学生在这些校外场景中的表现,尤其是在真实的行业项目中所展现出的职业素养、团队合作能力和问题解决能力,能够得到更加公正、全面的评价。这种跨场域的评价方式,不仅增强了学生的职业适应性,还帮助他们提前感知和应对行业的实际需求。

5 动态联合评价的未来应用价值

尽管“动态联合”评价模式主要是在高职艺术设计专业中实施的,但其评价理念和模式具有广泛的应用价值。随着教育领域对创新型人才培养的重视,越来越多的高校和专业需要建立更加灵活、多元的评价体系,以全面衡量学生的综合能力。“动

态联合”评价模式所倡导的时间与空间动态性、多主体联合评价机制,为其他专业课程提供了良好的参考和借鉴。

总之,联合评价的主体多样化,使得评价不再局限于教师单一的视角,而是结合了企业导师和学生自评,形成了一个多元化的评价体系。教师从学术角度对学生的理论知识和设计思维进行评价,企业导师则从实践和应用的角度对学生进行职业能力的评估,学生自评则赋予了学生反思和自主提升的机会。这种多主体、多维度的评价方式不仅提升了评价的全面性和客观性,还鼓励学生在评价过程中发挥更大的主动性和创造性。

[参考文献]

- [1]王丰.新中国六十年艺术教育的实践进展与理论创新[D].中国艺术研究院,2010.
- [2]何应林.高职院校技能人才培养有效培养研究[D].南京师范大学,2014.
- [3]李小娟.高职学生素质能力评价研究[J].教育研究,2013,34(05):96-103.
- [4]张华敏.高职院校“多元联动”班级共同体构建研究[D].西南大学,2022.
- [5]宋亚峰.高职专业群生态系统的协同进化研究[D].天津大学,2021.

作者简介:

王康(1987—),女,汉族,山东人,硕士、助教,研究生,研究方向:美术学。