

家校社协同育人的理论与实践

——基于国内外研究的文献综述

鄢雪琪

湖北文理学院理工学院

DOI:10.12238/mef.v8i6.12008

[摘要] 家校社协同育人是当前教育研究的热点之一,旨在通过家庭、学校与社会的协作促进学生的全面发展。本文通过对国内外相关文献的系统梳理,分析了家校社协同育人的理论基础、实践模式及面临的挑战。研究发现,尽管国内外在家校社协同育人方面积累了丰富的经验,但仍存在职责不清、机制不健全等问题。本文提出,未来研究应加强理论与实践的结合,构建系统化的协同育人机制,以推动教育合力的最大化。本研究为家校社协同育人的理论深化与实践优化提供了参考。

[关键词] 家校社; 协同育人; 教育合力; 生态系统理论; 心理育人

中图分类号: G4 **文献标识码:** A

The Theory and Practice of Collaborative Parenting between Home, School and Society—— A Literature Review Based on Domestic and International Research

Xueqi Yan

Science and Technology College of Hubei University of Arts and Science Xiangyang City

[Abstract] Collaborative parenting between home, school and society is one of the current hotspots in educational research, aiming to promote the holistic development of students through the cooperation of family, school, and society. This paper systematically reviews relevant domestic and international literature to analyze the theoretical basis, practical models, and challenges of home-school-community collaborative education. The research finds that although rich experiences have been accumulated in home-school-society collaborative education both domestically and internationally, there are still problems such as unclear responsibilities and incomplete mechanisms. This paper proposes that future research should strengthen the integration of theory and practice, and build a systematic collaborative education mechanism to maximize the educational synergy. This study provides a reference for the theoretical deepening and practical optimization of home-school-society collaborative education.

[Key words] home-school-society; collaborative education; educational synergy; ecological systems theory; psychological education

引言

在全球化和信息化深度融合的背景下,教育系统正面临多维度的复合型挑战。传统单一主体主导的教育范式因难以满足现代人才核心素养发展需求,促使家庭、学校、社区教育场域的联动效应成为教育治理现代化的重要命题。国际层面,UNESCO倡导的“全纳教育共同体”理念与我国《家庭教育促进法》及“双减”政策形成战略呼应,标志着协同育人已从教育实践上升为国家行动方案。我国现有研究多聚焦于单一主体的教育功能探讨,对三者间的互动机制、权责边界与协同路径缺乏系统性研究。

1 国外研究现状

1.1 国外理论研究。国外有关家校社协同育人的理论和实验研究已经非常成熟,形成了自己的一套运行机制。对于家庭、学校、社会在学生成长过程中的作用与相互关系,从不同的理论流派视角有不同的解释。总体来看,这些理论大致可以划分为三类:

(1) 校社分离论。有学者指出,学校教育、家庭教育与社会教育在功能上存在明确分工,而学生在教育中的失败往往被归因于某一方的失职。例如,“家庭缺失论”(Family Deficiency Theory)强调,家庭在教育中的主体缺位、教育观念匮乏以及教育

任务未能有效履行,是导致教育失败的核心因素(何瑞珠,1999)。另一方面,“教育机构歧视论”(Institutional Discrimination Theory)则认为,教育机构对来自低社会经济地位家庭的家长和学生存在系统性偏见,家长参与的差异主要源于制度性障碍(Lareau,1986; Sui-Chu & Willms,1996)。此外,持学校教育中心论者则倾向于将学生的任何问题归咎于学校教育的不当实施。在这一理论框架下,家庭教育、学校教育与社会教育未能形成协同效应,导致教育目标混乱、教育过程断裂以及教育结果相互冲突,从而引发家校社教育的分离现象。具体而言,即使学生在学校教育中取得积极成效,也可能因家庭教育或社会教育的负面影响而被抵消,即出现“教育抵消”效应。(2)家校社系统论。布朗芬布伦纳(Bronfenbrenner,1979)提出的个体发展模型强调,个体的发展嵌套于一系列相互关联的环境系统中,这些系统与个体之间通过持续的相互作用共同塑造发展轨迹。家庭与学校作为生态系统中的微观系统,是儿童活动和互动的直接环境,而社会则既可能作为微观系统,也可能作为宏观系统发挥作用。根据生态系统理论(The Ecological Systems Theory),人类生活的环境由多个相互关联的系统构成,个体通过这些系统中与他人的互动实现自身发展(Bronfenbrenner,2013; Muuss,1996)。家校社协作是生态系统内各子系统协同作用的具体表现,旨在推动教育系统向平衡、和谐与有序的状态发展。(3)家校社叠论。这一理论流派以美国霍普金斯大学爱普斯坦(Joyce L. Epstein)教授提出的“交叠影响域理论”(Overlapping Spheres of Influence Theory)为核心,经过数十年的发展与完善,已在教育领域产生了广泛影响。交叠影响域理论(Epstein,2010)指出,家庭、学校与社区对学生的成长具有交互作用,这种作用会产生叠加效应。作为一项实践导向的理论,该理论强调学生的主体地位与学校的主导作用,并构建了六种实践框架,指导学校、家庭与社区协同合作,形成教育合力。其目标在于建立“家庭般的学校”“学校般的家庭”“学校般的社区”以及“家庭般的社区”,从而打破传统家校社分离的界限。这一理论不仅扩展了生态系统理论的内涵,还对家校社分离论提出了直接批判,为教育实践提供了更具整合性的理论支持。

1.2 国外实践研究。美国是“家校社”协同育人实践的先行者,其协同教育组织的运行机制为国家协同教育体制的形成奠定了坚实基础。经过30余年的实践探索,美国在家校社协同领域积累了丰富的经验。例如,“家校社”体育一体化模型被广泛应用于促进学生体育发展的政策制定与项目实施中,成为美国协同教育的特色实践之一(王亮,范成文,钟丽萍,2022; Miller & Bice,2014)。此外,全国推广的“全学校、全社区、全儿童”健康教育模式(WSSC模式)通过强化学校、社区与家庭之间的联系与协作,高效整合社区资源,促进学生身体、认知与心理的全面发展(王晓宇,刘丹琦,2020)。在城市贫困社区,社区学校将家庭、学校与社区的协同育人视为教育反贫困的重要路径,致力于促进贫困学生的全面与终身发展(尹向毅,万秀兰,2021; Min et al.,2017; Maier et al.,2018)。家长教师协会(PTA)则通过家

庭、学校、宗教场所及社区的广泛合作,为儿童及青少年的福祉提供支持(赵澜波,赵刚,2021)。

英国政府通过建立“合作伙伴关系”,形成了以企业为主导的“校企”协同模式,并通过学校旅行计划等具体实践推动协同育人。其中,合作伙伴关系的构建是英国协同育人的显著特色(Mackintosh & Liddle,2015)。加拿大在高校公民教育领域建立了“政府—学校—社会”三位一体的立体教育模式:政府提供政策与资金支持,学校注重知识技能培养与学生事务管理,社会则以服务学习为基本方法,主动承担实践教育平台的角色(张睦楚,2017)。日本基于本国国情,将家庭与社区视为学校教育的重要延伸,提出了“学社融合”的教育理念。社区学校作为一种全新的学校运营模式,通过学校与社区在场地资源、教师资源及课程资源等方面的共享与协作,开创了开放式学校管理的新路径(王亮,范成文,钟丽萍,2022; 佐藤胜彦,2010)。新加坡则成立了“社区与家长辅助学校咨询理事会(COMPASS)”,旨在通过促进学校、家庭与社区的合作伙伴关系,推动教育的社会化与民主化进程,助力学生的健康成长与发展(赵澜波,2020)。

综上所述,国外关于家校社协同的研究呈现出多角度、多层次的特点,并在学校、家庭与社会等多元主体的协同中构建了全方位的教育体系。这些丰富的实践经验为理论研究提供了坚实的实践基础,同时也为全球范围内的协同育人实践提供了宝贵的借鉴。

2 国内研究现状

2.1 国内理论研究。我国关于家校社协同的理论基础主要包括马克思主义合力论、马克思主义的普遍联系观与全面发展观、中国共产党合力育人的思想,以及西方协同育人的理论资源。有学者提出,横向协同应构建学校、家庭与社会三位一体的协同培养体系。尽管国内关于家校社协同育人的研究成果较为丰富,但研究内容与成果相对分散,多散见于政策阐释、经验总结与问题反思等文献中。总体来看,国内关于家校社协同机制的研究呈现出以下三个特点:

(1)研究对象多集中于基础教育学段,高等教育阶段协同育人研究相对不足。从研究重心来看,当前学界对家校社协同育人模式的构建主要聚焦于中小学阶段,而对高等教育阶段的协同育人关注较少。张睿(2020)指出,在协同育人过程中存在“断层现象”,即家庭教育往往被局限于学前阶段,而社会教育则多发生在毕业之后。这种单一的育人模式难以推动高等教育的高质量发展。因此,有必要将家校社协同育人理念贯穿于“大中小一体化”教育的全过程,避免将其局限于某一特定学段,从而实现教育的连续性与整体性。(2)研究内容集中于德育、体育与劳育,心理育人研究较为匮乏。通过文献梳理可以发现,我国在家校社协同育人领域的研究主要集中在德育、体育与劳育的一体化机制构建上,而关于心理育人的家校社协作研究几乎空白。这一现象与我国长期以来对心理健康教育的重视不足密切相关。教育本质上是在心理层面进行的活动,任何教育形式都蕴含着心理教育的要素。因此,加强高校心理育人的家校社协作研究,对于拓展“五育并举”全面发展的内涵具有重要的理论与实践意义。

(3)研究偏重理论探讨, 实践研究相对不足。尽管家校社协同育人问题持续受到学界关注, 但相关研究多集中于理论层面的分析, 关于实践方法与实施策略的探讨较为有限。通过对近年文献的计量与内容分析发现, “解决策略”与“改进策略”等关键词逐渐出现, 表明部分学者已开始关注家校社协同育人的实践路径。然而, 现有研究更多聚焦于协同育人模式的构建, 对各责任主体内部革新的探讨较少, 整体上呈现出理念原则多、方法指导少的特点。因此, 如何推动家校社协同育人从理论分析向实践探索转变, 已成为一个亟待解决的关键问题, 也将是未来研究的必然趋势。

2.2国内实践研究。我国家校社协同教育的实践研究尚处于初步探索阶段, 尚未形成广泛的教育共识, 导致学生的实际利益未能得到充分关切。长期以来, 学校教育、家庭教育与社会教育之间的界限模糊、职责不清, 成为协同育人实践中的主要障碍。尽管一些地方已开始尝试构建适合本地区的协同教育工作机制, 但整体上仍缺乏系统性与全面性。

例如, 河北省石家庄市探索了“2+4+4+5”家校社协同推进劳动教育的新路径; 黑龙江省通过创新开展“五色”劳动教育, 健全协同机制, 多渠道保障劳动教育的有效实施; 湖北省坚持“四力并进”, 推动马克思主义教育成为学校教育的鲜明特色; 重庆市建立了学校课堂开放机制, 形成了学校、家庭与社会共同参与的“卓越课堂”教育体系; 江苏省宜兴市通过“四帮一”教育活动, 预防和减少青少年违法犯罪; 北京市则以校级、年级和班级三级家长教师协会为平台, 通过构建教师、家长与社区工作人员的共同愿景、完善组织结构及提升工作能力, 推动协同教育的实施。

综上所述, 我国家校社协同育人研究在理论基础与实践探索方面取得了一定进展, 但仍需进一步拓展研究范围、深化研究内容, 我国家校社协同育人机制尚未形成系统化、健全化的体系, 亟需在理论研究与实践探索中进一步整合资源、明确职责, 以实现教育合力的最大化, 切实保障学生的全面发展与长远利益。

【参考文献】

[1]Chris Mackintosh, Joyce Liddle (2015). Emerging school sport development policy, practice and governance in England: Big Society, autonomy and decentralisation. *Education*, 3-13, 2015.

[2]Epstein J L.(2010). *School, Family, and Community Partnerships: Preparing Educators and Improving Schools*[M]. Westview Press.

[3]Lareau A.(1986). A Comparison of Professional Examinations in Seven Fields: Implications for the Teaching Profession [J]. *The Elementary School Journal*, 86(4), 553-569.

[4]Miller K H; Bice M R.(2014). The coordinated school health program: Implementation in a rural elementary school district [J]. *Health Educator*, 46(1):20-24.

[5]Min, M., Anderson, J. A., Chen, M. (2017). What Do We Know About Full-Service Community Schools? *Integrative Research*

Review with NVivo [J]. *School Community Journal*, 27(1): 29-54.

[6]Maier, A., Danie, J., Oakes, J., Lam, L. (2018). *Community Schools: A Promising Foundation for Progress* [J]. *American Educator*, 42(2): 17-22.

[7]Sui-Chu E H, Willms J D. (1996). Effects of Parental Involvement on Eighth-Grade Achievement. *Sociology of Education*, 69(2), 126-141.

[8]佐藤胜彦. コミュニティ・スクールの現状と課題. 比較文化論叢[札幌大学文化学部紀要], 2010.

[9]吴重涵. 从国际视野重新审视家校合作——《学校、家庭和社区合作伙伴: 行动手册》中文版序 [J]. *教育学术月刊*, 2013, (01): 108-111.

[10]杜佳, 陈淑丽. “家、校、社”协同育人的价值、问题与对策 [J]. *大连大学学报*, 2023, 44(01): 125-130.

[11]何瑞珠. 家长参与子女的教育: 文化资本与社会资本的阐释 [J]. *教育学报*, 1999, 26(2): 37.

[12]李家成. 高立意、高效益、高集成: 实现学校家庭社会协同育人工作的价值 [J]. *教育发展研究*, 2023, 43(6): 前插1.

[13]王亮, 范成文, 钟丽萍. 美国、英国、日本“家校社”协同育人的体育实践特征与启示 [J]. *体育文化导刊*, 2022(7): 104-110.

[14]王晓宇, 刘丹琦. 美国学校健康教育的体系建构及经验启示——基于WSCC模式的解析透视 [J]. *上海教育科研*, 2020(7): 66-70.

[15]尹向毅, 万秀兰. 教育反贫困: 美国社区学校的理念、运行机制与实践举措 [J]. *外国教育研究*, 2021, 48(10): 117-128.

[16]张永. 美国家校社合作的两种层次理论及启示 [J]. *全球教育展望*, 2021, 50(3): 106-117.

[17]张睿. 协同论视域下高校“三全育人”实施的机理与路径 [J]. *思想理论教育*, 2020(1): 101-106.

[18]张睦楚. 高等教育大众化的加拿大经验及启示——以安大略省为例 [J]. *云南师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2017, 49(4): 109-117.

[19]赵澜波, 赵刚. 学校、家庭、社会协同机制与体制研究——基于美国、日本、新加坡协同教育组织的比较 [J]. *外国教育研究*, 2021, 48(12): 20-38.

[20]赵澜波. 新加坡学校、家庭、社区协同教育组织概况及启示 [J]. *世界教育信息*, 2020, 33(01): 57-63.

[21]谢代苗. 高校思想政治教育中学校家庭社会协同育人研究 [D]. 陕西: 长安大学, 2022.

[22]中国人大网(2021). 中华人民共和国家庭教育促进法 [EB/OL]. [2022-04-24].

[23]教育部等十三部门联合印发《关于健全学校家庭社会协同育人机制的意见》 [J]. *青海教育*, 2023(1): 4.

作者简介:

鄢雪琪(1991--), 女, 汉族, 湖北天门人, 助教, 硕士研究生, 研究方向: 心理健康教育。