文章类型：论文|刊号（ISSN）：2630-5178 /（中图刊号）：380GL019

国际汉语教育专业本科生专业认同与学习投入的关系研究

罗婷婷
澳门科技大学
DOI:10.12238/mef.v8i9.13030

[摘　要] 高等教育高质量发展的需求,推动了各大高校的教育改革,而学生学习效果是衡量教学质量的关键。本研究以某高校汉语国际教育专业本科生为对象,基于学习投入和专业认同理论展开调研,探究课程改革后二者的关系,发现学习投入与专业认同呈显著正相关。
[关键词] 大学生；专业认同；学习投入；国际汉语教育
中图分类号：G633.3　文献标识码：A

Study on the Relationship Between Professional Identity and Learning Engagement of undergraduates in the Major of Teaching Chinese to Speakers of Other Language

Tingting Luo
Macao University of Science and Technology

[Abstract] The high-quality development of higher education has promoted the educational reforms in various universities, and students' learning outcomes are the key to measure the quality of teaching. This study takes undergraduates majoring in Teaching Chinese to Speakers of Other Languages (TCSOL) at a certain university as the research subjects. Based on the theories of learning engagement and professional identity, the study conducts an investigation to explore the relationship between the two after the curriculum reform. It is found that there is a significant positive correlation between learning engagement and professional identity.
[Key words] undergraduates; professional identity; learning engagement; TCSOL

引言

在《中国教育现代化2035》的指引下,高等教育作为建设教育强国的龙头,其教育质量日益引发社会各界高度关注。近年来,学界聚焦学生的学习质量和发展,“以学习者为中心”成为了高等教育人才培养改革的一个重要切入点[1]。

专业学习是大学生的核心任务,学习投入影响学习效果及教学质量[2]。研究大学生的学习投入,有助于我们了解学生的学习状态,更能有效评估高校的教学质量,帮助高校改善教学工作。专业认同是专业发展的重要方面,与学习投入密切相关[3]。长期以来,专业认同被混同于职业认同,近年才逐渐将研究对象扩展到大学生群体,独立于职业认同。秦攀博指出,专业认同是指学习者在认识了解所学学科的基础上,产生的情感性接受和认可,并伴随积极的外在行为和内心的适切感[4]。

某大学汉语国际教育(后文简称“汉教”)专业自2018级推行培养方案与课程改革,学院虽通过课评等多方式了解学生的学习状况,但类似的教学质量评价主要着眼于学生以外的因素,缺少了对教学主体的关注。本研究以该校汉教专业18级及后续本科生为研究对象,基于Fredricks的学习投入理论和秦攀博的专业认可理论,修编并发放量表,旨在了解该专业课程改革后的专业认同和学习投入状况,探讨并分析两者的相关关系。

1 研究设计

1.1研究对象

本研究以该校汉教专业本科生为对象,通过问卷星发放问卷及酬劳。共收回43份问卷,剔除3份作答时间过短的无效问卷,有效问卷共40份,有效回收率为93%。其中大一9人,大二17人,大三10人,大四4人。因该专业男性学生较少,男性问卷提交者仅1人(占比2.5%),故排除性别因素的影响。

1.2研究工具

1.2.1大学生学习投入量表

采用Schaufeli编制、李西营等人修订的学习投入量表(UWES-S)[5]。该量表共17个题项,包括动机、精力和专注三个维度,信效度良好(α系数为0.919)；采用7点计分法,得分越高表示学习投入越高。

1.2.2大学生专业认同量表

使用秦攀博2009年编修的《大学生专业认同问卷》,共23个题项,包含认知性、情感性、行为性和适切性四个维度,信效

Copyright © This work is licensed under a Commons Attibution-Non Commercial 4.0 International License.

文章类型：论文|刊号（ISSN）：2630-5178 /（中图刊号）：380GL019

度良好(α系数为0.916)；采用5点计分法,得分越高表示专业认同度越高。

1.2.3修编后的量表

本研究参考上述两个量表进行修编,均设有18个题项,采用5点计分法,“完全符合”至“完全不符”分别赋值5-1,各维度的得分高低反映其态度的强弱。学习投入量表分为行为(第1-5题)、认知(第6-12题)、情感(第13-18题)三个维度；专业认同量表包括认知性(第1-4题)、情感性(第5-9题)、行为性(第10-14题)和适切性(第15-18题)四个维度。

1.3数据处理

问卷数据通过问卷星导出,使用SPSS 27.0进行统计分析。

2 修编量表信效度

2.1信度分析

通过Cronbach’s α系数检验量表的内部一致性。修编后的学习投入量表α系数为0.854,认知、情感、行为维度的α系数分别为0.803、0.667和0.630；修编后的专业认同量表α系数为0.904,认知、情感、行为、适切性维度的α系数分别为0.750、0.848、0.768和0.805,两量表总体上均具有较好的内部一致性。

2.2效度分析

结构效度多关注题项间相关性,用相关系数检验问卷结构。修编后的学习投入总量表与认知、情感、行为三个维度的相关系数分别为0.884,0.830和0.773,其他各维度之间均有中等强度及以上的相关；修编后的专业认同总量表与认知、情感、行为和适切性四个维度的相关系数分别为0.776,0.795,0.828和0.843,其他各维度之间均有中等强度及以上的相关,两量表均具有良好的结构效度。

3 学习投入与专业认同分析

3.1学习投入与专业认同现状

计算样本在学习投入与专业认同上的总分及各维度上的得分,再根据项目总数求出平均项目得分,结果显示学习投入和专业认同的均分均高于中间分数3分,整体处于中等偏上水平。其中,情感投入和行为投入均分高于中间分数;认知认同和行为认同均分高于中间分数。学习投入中,认知维度标准差较大；专业认同中,情感维度标准差较大,认知维度标准差较小。

3.2专业认同与学习投入关系的研究

3.2.1相关分析

表4-2数据显示,除行为投入和认知认同、适切认同两个维度的相关不显著,p值为0.129和0.092,其余各维度均呈正相关(p<0.05),可进行回归分析。

3.2.2独立样本t检验

以27%为界将被试在专业认同上的得分划为高(63.45±8.30)、低分组(48.91±6.24),将专业认同的高低分组作为虚拟变量检验发现,学习投入在不同专业认同水平上差异显著,t=-4.647,p<0.001,专业认同高的学生学习投入要显著高于专业认同低的学生。

3.2.3回归分析

表4-2　学习投入和专业认同的相关

		认同					投入			
		认知	情感	行为	适切	专业	认知	情感	行为	学习
专业认同	认知	1								
	情感	0.388*	1							
	行为	0.605**	0.514**	1						
	适切	0.631**	0.570**	0.558**	1					
	专业	0.754**	0.826**	0.815**	0.832**	1				
学习投入	认知	0.541**	0.403**	0.723**	0.615**	0.684**	1			
	情感	0.489**	0.552**	0.611**	0.542**	0.681**	0.644**	1		
	行为	0.244	0.376*	0.622**	0.270	0.478**	0.556**	0.487**	1	
	学习	0.523**	0.530**	0.774**	0.586**	0.741**	0.890**	0.861**	0.767**	1

以专业认同的四个因子为自变量,学习投入的三个因子为因变量,运用逐步回归研究两者的关系,结果如下：

第一步,以认知投入为因变量：

表4-3　专业认同与认知投入的回归分析

	非标准化系数		标准系数	*t* 值	sig.	VIF
	B	SEM	Beta			
常量	-0.37	2.55		-0.14	0.886	
认知性	0.03	0.23	0.01	0.12	0.909	1.98
情感性	-0.08	0.11	-0.09	-0.65	0.520	1.63
行为性	0.67	0.17	0.57	3.86	<0.001	1.88
适切性	0.43	0.20	0.34	2.13	0.040	2.14
F		12.751		*p*		<0.001
R^2				0.593		

由表4-3可知,自变量能够解释因变量59.3%的变化量,R^2=0.593>0.4。VIF均小于5,变量间不存在多重共线性。回归模型显著,F(4,35)=12.751,p<0.001,其中行为和适切认同显著正向影响认知投入(B=0.67,p<0.001,B=0.43,p<0.05)；常量、情感和认知认同不能显著影响认知投入,不引入回归方程。变量之间得到如下的回归方程：

认知投入=+0.57×行为认同+0.34×适切认同

第二步,以行为投入为因变量：

表4-4　专业认同与情感投入的回归分析

	非标准化系数		标准系数	*t* 值	sig.	VIF
	B	SEM	Beta			
常量	9.83	2.76		3.56	0.001	
认知性	0.13	0.25	0.09	0.51	0.611	1.98
情感性	0.20	0.12	0.26	1.64	0.109	1.63
行为性	0.38	0.19	0.34	2.03	0.05	1.88
适切性	0.18	0.22	0.15	0.83	0.412	2.14
F		7.893		*p*		<0.001
R^2				0.414		

由表4-4可知,自变量能够解释因变量41.4%的变化量,R^2=0.414>0.4。变量间不存在多重共线性,VIF均小于5。回归模型显著,F(4,35)=7.893,p<0.001,其中行为认同显著正向影响认知投入(B=0.34,p=0.05),常量p=0.001引入回归方程；认知、情感和适切认同不能显著影响认知投入,不引入回归方程。变量之间得到如下的回归方程：

Copyright © This work is licensed under a Commons Attibution-Non Commercial 4.0 International License.

文章类型：论文|刊号（ISSN）：2630-5178 /（中图刊号）：380GL019

情感投入=9.83+0.34×行为性认同

第三步,以情感投入为因变量：

表4-5　专业认同与行为投入的回归分析

	非标准化系数		标准系数	t值	sig.	VIF
	B	SEM	Beta			
常量	11.67	2.16		5.41	<0.001	
认知性	-0.20	0.19	-0.19	-1.02	0.313	1.98
情感性	0.08	0.10	0.13	0.79	0.438	1.63
行为性	0.59	0.15	0.72	4.07	<0.001	1.88
适切性	-0.08	0.17	-0.09	-0.46	0.649	2.14
F		6.472		*p*		0.001
	R^2			0.425		

由表4-5可知,自变量能够解释因变量42.5%的变化量,R^2=0.425>0.4。变量间不存在多重共线性,VIF均小于5。回归模型显著,F(4,35)=6.472,p<0.001,其中行为认同显著正向影响认知投入(B=0.72,p<0.001),常量p<0.001引入回归方程；认知、情感和适切认同不能显著影响认知投入,不引入回归方程。变量之间得到如下的回归方程：

行为投入=11.67+0.72×行为性认同

第四步,以学习投入为因变量：

表4-6　专业认同与学习投入的回归分析

	非标准化系数		标准系数	t值	sig.	VIF
	B	SEM	Beta			
常量	21.13	5.40		3.91	<0.001	
a 认知性	-0.05	0.49	-0.01	-0.09	0.927	1.98
b 情感性	0.21	0.24	0.11	0.85	0.403	1.63
c 行为性	1.64	0.36	0.62	4.49	<0.001	1.88
d 适切性	0.54	0.43	0.18	1.25	0.22	2.14
F		15.669		*p*		<0.001
	R^2			0.642		

由表4-6可知,自变量能够解释因变量64.2%的变化量,R^2=0.642>0.4。四个变量不存在多重共线性,VIF均小于5。回归模型显著,F(4,35)=15.669,p<0.001,其中行为认同显著正向影响认知投入(B=0.62,p<0.001),常量p<0.001,引入回归方程；认知、情感和适切认同不能显著影响认知投入,不引入回归方程。变量之间得到如下的回归方程：

学习投入Y=21.13+0.62×c行为性认同

4 结论

研究结果表明,该校汉教专业本科生专业认同和学习投入的均分中等偏上。认知投入在年级差异显著；情感投入在各年级均高于行为投入,但行为投入的年级差异最小。该学校汉教本科生在学习中有较多积极的情绪体验,体现为追求学习目标、师生相处融洽、合作学习愉快；但是对校区图书馆的情绪体验均值较低,即教学基础建设也会显著影响学生的学习投入。而从行为投入维度来看,均分较高的分别是课堂作业合作、课堂讨论、论文和练习,均属于被动行为投入。可能因为课堂上教师提供了交流环境和限制性要求,所以行为投入年级差异不显著。专业认同均值随年级逐渐增大,即专业认同感会随学生对专业的了解增加而有所提高。认知认同程度最高,情感认同程度最低,说明该学校汉教本科生对所学专业有一定程度的认识,但认可和接纳程度较低,对专业的积极情感不足。

该学校汉教本科生专业认同与学习投入有显著的正相关关系。专业认同对学习投入的解释率达到64.2%,可以建立回归方程为Y=21.13+0.62×c行为性认同,其中行为认同对学习投入的解释率达到62%,对学习投入具有显著的正向影响；行为认同对学习投入各个维度的影响最大,可以解释57%的认知投入,72%的行为投入和34%的情感投入。

[参考文献]

[1]贺武华.“以学习者为中心”理念下的大学生学习力培养[J].教育研究,2013,34(3):106-111.

[2]陈有国.大学生未来取向、专业认同与学习投入的关系[J].四川文理学院学报,2013,23(2):91-95.

[3]张萌，李若兰.大学生专业认同对学习投入的影响研究:学校归属感的中介作用[J].黑龙江高教研究,2018(3):94-99.

[4]秦攀博.大学生专业认同的特点及其相关研究[D].西南大学,2009.

[5]李西营,黄荣.大学生学习投入量表(UWES-S)的修订报告[J].心理研究,2010,3(1):84-88.

作者简介：

罗婷婷(2000--),女,汉族,贵州六盘水人,澳门科技大学,澳门,999078,硕士研究生。研究方向：方言语音、心理语言。

Copyright © This work is licensed under a Commons Attibution-Non Commercial 4.0 International License.