

大学上课抬头率与教学效果的调查研究

王宝森 宫泽怡* 程曦雅 马婷
北京第二外国语学院中瑞酒店管理学院
DOI:10.12238/mef.v8i11.14803

[摘要] 本研究旨在探究大学生上课抬头率与教学效果的关系。通过分析6所高校1159份问卷数据,结果显示上课抬头率与教学效果呈显著正相关($B=0.605$),即学生抬头率越高,教学效果感知越好。线性回归分析表明,教师课堂管理($\beta=0.125$)是影响抬头率最显著的因素。此外,学生学习状态(如受外界干扰 $\beta=0.112$ 、缺乏自控力 $\beta=0.108$)也影响显著。差异分析发现,教师讲课缺乏吸引力($\beta=0.089$)和学生课堂形态的偏好(如认为低头听课更专注 $\beta=0.033$)是导致抬头率低的原因。本研究证实了抬头率与教学效果的强正相关性,并明确了提升抬头率的关键因素,为高校提升教学质量提供了实践指导。

[关键词] 上课抬头率; 教学效果; 课堂教学参与度; 影响因素; 建议

中图分类号: G424.1 文献标识码: A

Investigation and Research on the Head-up Rate and Teaching Effectiveness in University Classes

Baosen Wang Zeyi Gong* Xiya Cheng Ting Ma

China-Switzerland Hotel Management College, Beijing International Studies University

[Abstract] This study aims to explore the relationship between the head-up rate of college students in class and the teaching effect. By analyzing the data of 1,159 questionnaires from 6 universities, the results showed that the rate of students looking up in class was significantly positively correlated with the teaching effect ($B=0.605$), that is, the higher the rate of students looking up, the better the perception of the teaching effect. Linear regression analysis indicated that teacher classroom management ($\beta=0.125$) was the most significant factor influencing the head-up rate. In addition, students' learning states (such as being disturbed by external factors $\beta=0.112$, and lacking self-control $\beta=0.108$) also have a significant impact. The difference analysis revealed that the lack of attractiveness in teachers' lectures ($\beta=0.089$) and students' preferences for classroom formats (such as believing that listening with the head down leads to greater concentration, $\beta=0.033$) were the reasons for the low head-up rate. This study confirmed the strong positive correlation between the head-up rate and teaching effectiveness, and clarified the key factors for improving the head-up rate, providing practical guidance for colleges and universities to enhance teaching quality.

[Key words] head-up rate in class; teaching effect; classroom teaching participation ;influencing factors
Suggestion

引言

高等院校教学质量评价是高校研究的重要课题,目前高校教学质量的评价体系日益多元化与精细化,其中,上课抬头率作为一个直观反映学生课堂参与度和注意力集中的指标,近年来被许多高校纳入对教师教学效果评估的考量范畴之内。

在学术视角下,课堂抬头率这一概念,可理解为高等教育机构中,针对学生在课堂学习过程中的行为表现进行的一种定性或半定量观察指标。

它象征性地代表了学生在课堂上保持专注、积极参与的程

度,具体体现为学生在授课期间保持目光关注讲台、黑板或演示设备的频率相对于总听课时间的比例。上课抬头率虽然不是经过标准化测量得出的精确统计数据,却直观地反映了学生对教学内容的兴趣与投入状态,以及教师授课方式对学生注意力的影响。本研究通过对上课抬头率的深入剖析,结合多维度的教学质量评价体系,设计调查问卷,探讨其作为评价工具的适用边界及其与教学效果之间的真实关联,并在此基础上提出更为科学、全面的教学评价策略,以期推动高校教学质量评价体系的合理构建与持续优化。

1 研究假设与调查问卷设计

1.1 研究假设。假设：上课抬头率与教学效果呈正相关关系。

该假设指出，学生在课堂上抬头的频率（观察教师、观看演示或参与教学活动），是评估其参与度的一个指标，并与学习效果存在正向联系。具体而言，更高的上课抬头率反映出学生对课堂内容的关注和投入程度更深。这样的积极参与被认为能够促进更好的知识接收和理解，进而提升最终的教学质量。因此，该假设的核心在于强调提升学生上课抬头率对于优化教学效果具有潜在的积极作用。

1.2 问卷设计。本研究问卷旨在运用结构化的调查方法，系统考察大学生课堂抬头率与教学成效之间的潜在关联。

1.2.1 基本信息采集。目标：确立受访者的基础特征，为后续数据的差异化解析奠定统计学基础。

设计要点：采用选择题与是非题相结合的形式，高效识别参与者的在读身份及所属年级层次，以便于后续进行基于不同群体特征的比较分析。

1.2.2 课堂抬头率评估。目标：测量学生在课堂情境中的参与投入程度及其自我认知状况。

设计要点：引入李克特式量表，对学生的抬头行为进行主观频率/重要性评估，同时采集其对低头听课自我效能感的主观判断。

1.2.3 教学效果感知与关联探究。目标：探析学生自我评估的抬头行为水平对其感知到的教学效果的影响。

设计要点：运用量表工具，引导学生评价低抬头率状态下其学习收获受到的影响程度，从而为教学策略的针对性优化提供线索与依据。

1.2.4 研究核心与分析方法。本研究建立在以下核心假设：大学生的上课抬头率与其体验到的教学效果之间存在正向关联。课程内容特性、教师授课风格以及学生的自我调控能力等因素，显著影响其课堂使用手机的频率。

数据收集主要依托上述量表完成。获取数据后，将采用描述性统计分析、相关性分析、以及回归分析等统计学方法进行深入处理，以实证检验研究假设。

1.3 问卷设计核心目标。本问卷设计的最终目的是，通过科学严谨的调查流程，深入解构大学生上课抬头率与教学效果之间的复杂联系网络，为高等教育领域的教学革新提供扎实的数据支撑与实践导向的策略建议。

2 调查问卷数据信度与效度检验

本次调查于2024年10月12日至12月30日间在线展开，目标覆盖范围涵盖6所高等院校的在校生及应届毕业生群体。通过电子问卷平台，最终成功回收有效问卷 1159份。

2.1 信度分析。信度分析结果显示，本研究量表整体的Cronbach α 系数为0.957，远高于公认的经验阈值0.9，表明收集的数据具有极为优异的内部一致性信度。

进一步考察项目层面的相关性发现，所有测量项目的校正项总计相关性(CITC)系数均显著高于最低可接受标准值0.4。这一方面说明量表中各个条目之间具备良好的同质性和关联强度，

另一方面也进一步佐证了该量表整体信度水平非常高的结论。

2.2 调查问卷数据效度分析。所有研究项R应的共同度值均高于0.4，说明研究项信息可以被有效的提取。另外，MO值为0.960，大于0.6，数据可以被有效提取信息，另外，4个因子的方差解释率值分别是24.849%，19.737%，10.782%，9.931%，旋转后累计方差解释率为65.29%>50%，意味着研究项的信息量可以有效的提取出来。

使用KMO和Bartlett检验进行效度验证，从上表可以看出：KMO值为0.960，KMO值大于0.8，研究数据非常适合提取信息。

3 验证假设

基于课堂行为与教学效果的机制探究，本研究通过方差分析验证假设，如表1。

表1 教学效果的影响方差分析

项目	一般 (<i>n</i> =449)	不符合 (<i>n</i> =73)	符合 (<i>n</i> =366)	非常不符 合(<i>n</i> =58)	非常符合 (<i>n</i> =213)	<i>F</i>	<i>P</i>
低头听课	1.78±1.11	1.84±1.00	1.98±1.02	3.41±1.44	2.80±1.46	48.089	0.000**
低头自学认为更重要的知识	1.72±1.07	1.79±1.08	2.00±0.99	3.07±1.58	2.82±1.45	45.083	0.000**
低头玩手机	1.86±1.13	2.37±1.15	2.30±1.16	3.52±1.03	3.10±1.40	54.758	0.000**
低头听课更专注于课程内容,减少外界干扰	1.71±1.17	2.11±1.15	1.85±0.99	3.67±1.36	2.73±1.49	55.631	0.000**
课程内容吸引力不足	1.82±1.12	2.16±1.12	2.22±1.07	3.53±1.16	3.11±1.41	61.669	0.000**
教师讲课缺乏吸引力	1.77±1.08	2.21±1.11	2.21±1.08	3.62±1.07	3.15±1.40	72.462	0.000**
缺乏自我控制能力	1.73±1.05	2.14±1.08	2.12±1.10	3.55±1.05	3.09±1.43	72.144	0.000**
知识点案例不足,觉得枯燥无味	1.74±1.06	2.00±0.97	2.21±1.05	3.55±1.19	3.01±1.41	66.777	0.000**
课程内容难度大,听不懂	1.74±1.08	2.00±0.96	2.20±1.04	3.72±1.07	3.10±1.49	76.555	0.000**
课程内容的考核方式容易通过	1.78±1.10	2.16±0.97	2.17±1.03	3.69±0.98	3.13±1.42	75.465	0.000**
教师不管理课堂	1.77±1.10	2.27±1.07	2.24±1.05	3.84±0.59	3.31±1.33	98.023	0.000**
教师讲课重点不突出,细节不清晰	1.77±1.10	2.22±0.99	2.19±1.02	3.50±1.19	3.08±1.42	65.584	0.000**
教师讲授过多,缺乏互动、忽视了学生的主观能动性	1.73±1.09	2.10±1.13	2.09±1.03	3.57±1.13	3.15±1.40	77.679	0.000**
缺乏自我控制,玩手机消遣	1.63±0.98	2.19±1.08	2.10±1.02	3.62±0.91	3.18±1.40	100.79	0.000**
受到外界干扰,看到别人玩手机,自己也玩手机	1.60±0.95	2.05±0.96	2.13±1.00	3.72±0.81	3.17±1.40	111.74	0.000**
形成了上课玩手机的习惯	1.60±0.94	2.14±0.95	2.16±1.00	3.79±0.69	3.26±1.33	128.50	0.000**
课堂抬头率不影响教学效果	1.34±0.82	2.27±0.87	2.04±0.91	4.22±0.86	3.23±1.36	211.68	0.000**

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$

数据分析显示: 学生上课抬头频率与学业表现呈显著正相关 ($F(1, 1157)=211.682$), 极高 F 值证实组间变异显著大于组内变异, 拒绝零假设。研究发现, 课堂上专注力高、积极参与互动的学生, 往往对知识点的掌握更牢固, 学业表现也更出色。数据分析结果验证了这一结论, 表明提升学生的课堂抬头率是改善教学成效的有效策略。

根据方差分析, 教学内容吸引力不足 ($F=61.669, p<0.01$) 以及教师授课吸引力缺失 ($F=72.462, p<0.01$) 均达到显著水平, 突显了教学内容与方法在优化学习成效中的根本地位。此外, 教师对课堂纪律管制的缺位 ($F=98.023, p<0.01$) 和教师讲授过多, 缺乏互动 ($F=77.679, p<0.01$) 也呈现出显著效应, 提示在教学实践中必须强化学生的主动性与交互活动。

为深入剖析抬头参与度同教学效果的关系, 本研究采用方差分析法 (ANOVA) 评估不同课堂行为的影响强度。结果显示: 学生低头专注听讲 ($F=48.089, p<0.01$)、低头自主学习、低头使用手机等行为, 均与教学效果呈现显著的统计学关联。这些现象共同指向学生的课堂投入水平与专注程度是决定教学效果的核心变量。值得注意的是, 表征学生实时参与状态的抬头率指标, 对教学效果展现出极其强烈的预测作用 ($F=211.682, p<0.01$)。这一分析结果有力支持了研究假设, 表明提高课堂抬头率是改善教学效果的有效着力点。

4 结论与策略

4.1 结论。研究通过系统验证上课抬头率与教学效果的正向关联假设, 深化了对二者作用机理的理解。实证分析证实, 学生抬头率越高, 表明其注意力更聚焦于教师演示与讲解内容, 这种视觉层面的定向投入优化了知识吸收路径。更值得注意的是, 高抬头率促进了师生间非言语交流 (尤其眼神互动) 的密度, 使教师能够即时诊断学习反馈并动态调节授课进程, 同时这种双向可视化的课堂参与显著强化了学生的认知投入意愿, 最终构建起教学相长的增强回路。

4.2 策略。根据调查问卷数据方差分析表明, 根据方差分析, 在上课抬头率低影响因素中, 影响因素显著性排序为: 教师讲课缺乏吸引力 $\beta=0.089$ ($p=0.045^*$, 显著)、认为低头听课更专注于课程内容 $\beta=0.033$ ($p=0.001^{**}$, 显著)。针对显著性因素研究提出以下两大改进策略:

4.2.1 教师讲课吸引力优化: (1) 问题定位: 吸引力不足直接导致学生抬头率降低 (标准化效应量高于其他因素); (2) 教学方法升级: 引入问题导向教学 (PBL) 及情境嵌入型案例教学, 将

抽象理论锚定于现实议题 (如用社会热点解析理论), 同时以15分钟为注意力迭代周期植入“认知钩子” (如悬念提问、短视频演示), 维持注意力阈值; (3) 教师培训重点: 开展课堂表现力工作坊 (如肢体语言、语音语调训练); (4) 录制教学视频并基于学生反馈 (如对“缺乏吸引力”的质性评论) 进行针对性改进; (5) 激励机制: 将“课堂吸引力指数”纳入教师考核指标 (如通过学生匿名评分量化), 并与绩效奖励挂钩。

4.2.2 学生认知偏好适配: (1) 矛盾点解读: 学生认为低头听课反而更专注, 与“抬头率=参与度”的传统假设冲突, 反映个体学习策略差异; (2) 差异化教学支持: 提供更灵活的支持方式, 如提前把课件发给学生预习, 课堂上则集中讲解核心难点, 这样学生边听边低头翻阅资料或记笔记就不会分心, 还可以尝试分段安排课堂节奏——例如前20分钟要求大家抬头互动和听讲, 确保重要内容被吸收, 之后30分钟则允许学生自主选择学习方式, 无论是抬头跟老师交流, 还是低头整理笔记或思考。

[参考文献]

[1]周方.提升学生课堂参与度的实践研究[D]:[硕士学位论文].桂林:广西师范大学,2018.

[2]徐玲,袁合静,孟佳琳.智能手机的普及对大学生课堂学习的影响[J].中国成人教育,2014(14):61-63.

[3]刘江岳,李思婧.3P学习分析框架下大学生在线学习参与度的影响因素及提升策略[J].教学技术与教育信息化,2024(10):89-111.

[4]颜瑞祺.观光休闲类科大学生之学习动机、学习态度、学习满意度与学习成效关系之研究—以德霖科大休閒系为例[J].真理观光学报,2022(18):17-33.

[5]郭俊奇,吕嘉昊,王汝涵.深度学习模型驱动的师生课堂行为识别[J].北京师范大学学报(自然科学版),2021,57(06):905-912.

作者简介:

王宝森(1963--),男,汉族,河北青县人,教授、博士研究生,研究方向:金融工程,从事工作金融教学工作。

程曦雅(2005--),女,汉族,湖南长沙人,本科,研究方向:期货方向。

马婷(2004--),女,汉族,内蒙古自治区呼和浩特市人,本科,研究方向:期货方向。

*通讯作者:

宫泽怡(2005--),男,汉族,上海人,本科,研究方向:期货方向。