

# 任务模式+注解方式对认知加工和学习策略的探究

王卫 莫新莲 唐爱灵

桂林信息工程职业学院

DOI:10.12238/mef.v8i11.14807

**[摘要]** 本文通过认知加工和学习策略深入探讨任务模式(产出型与接受型)和注解方式(夹注与尾注)对二语词汇习得的影响。分析不同任务和注解方式下学习者认知加工过程以及所采用的学习策略。研究发现,产出型任务和夹注在促进深度认知加工、引导有效学习策略运用具有优势,促进二语词汇习得的质量和效率。本文强调在教学过程中应充分考虑任务模式+注解方式对认知加工和学习策略的影响,以优化教学效果。

**[关键词]** 任务模式; 注解方式; 二语词汇习得; 认知加工; 学习策略

**中图分类号:** D442.63 **文献标识码:** A

## The Impact of Task Types and Annotation Modes on L2 Vocabulary Acquisition from the Perspectives of Cognitive Processing and Learning Strategies

Wei Wang Xinlian Mo Ailing Tang

Guilin Vocational College of Information Engineering

**[Abstract]** This study investigates the impact of task modes (productive vs. receptive) and annotation methods (in-text citation and endnote) on second language (L2) vocabulary acquisition through the lens of cognitive processing and learning strategies. It analyzes learners' cognitive processes and employed learning strategies under different task and annotation conditions. The findings reveal that productive tasks combined with interlinear annotations facilitate deeper cognitive processing and more effective strategy use, thereby enhancing the quality and efficiency of L2 vocabulary acquisition. The study emphasizes the importance of considering the interplay between task modes and annotation methods in instructional design to optimize learning outcomes.

**[Key words]** task mode; annotation method; L2 vocabulary acquisition; cognitive processing; learning strategies

### 引言

二语词汇习得作为二语学习的核心内容,直接影响着学习者的语言运用能力(Nation, 2013)。学者们围绕如何提高二语词汇习得效果做了大量研究,其中任务模式和注解方式是两个备受关注的因素。任务模式主要分为产出型任务和接受型任务,产出型任务要求学习者运用目标词汇进行表达,如造句等;接受型任务则侧重于对目标词汇的理解,如词义匹配。夹注和尾注是最常用的注解方式,夹注将词汇释义置于词汇附近,尾注则将释义置于文本末尾。

相关研究在一定程度上揭示了任务模式和注解方式对二语词汇习得的影响(Bowles, 2004),但大多集中在行为层面的效果比较,对于其内在的认知加工过程和学习策略运用缺乏深入探讨。认知加工是学习者在语言学习过程中对信息进行接收、编码、存储和提取的心理活动(Craik & Lockhart, 1972)。学习策略则是学习者为了实现学习目标而采取的有意识的行为和方法(Oxford, 1990)。从认知加工和学习策略的角度分析任务模式和

注解方式对二语词汇习得的影响,有助于更全面、深入地理解二语词汇习得的内在机制,为教学实践提供科学依据。

### 1 任务模式与注解方式对认知加工的影响

#### 1.1 产出型任务与接受型任务的认知加工差异

##### 1.1.1 产出型任务的认知加工特点

产出型任务要求学习者主动运用目标词汇表达,此过程需要学习者对词汇进行深入的语义和语法加工。学习者需要从记忆中检索出合适词汇,并根据语法和语境组织和表达。在认知加工过程中,布罗卡区(Broca's area)等与语言产生相关的脑区会被高度激活,促进词汇编码和输出。此外,产出型任务还涉及到对词汇意义的推断、对语境的理解以及对语言表达的监控和修正等高级认知活动,有助于加深学习者对词汇的理解和记忆(DeKeyser, 2007)。

##### 1.1.2 接受型任务的认知加工特点

接受型任务侧重对目标词汇的理解,学习者在阅读或听力过程中接收词汇信息,并通过与已有知识的匹配来理解词汇含

义。在认知加工过程中,韦尼克区(Wernicke's area)等与语言理解相关的脑区会被激活。接受型任务相对产出型任务,对词汇的加工深度较浅,学习者更多地关注词汇的字面意义,而较少涉及词汇的运用和表达。然而,接受型任务能够帮助学习者扩大词汇量,增加词汇的接触频率,为词汇的进一步学习和运用奠定基础(Ellis, 1994)。

### 1.2 注与尾注的认知差异

#### 1.2.1 夹注的认知加工优势

夹注方式将词汇释义置于词汇附近,学习者在阅读中能快速获取词汇含义,减少视觉搜索时间和认知转换成本(Chen & Truscott, 2010)。这种即时反馈机制有助于学习者将词汇语义信息与上下文快速整合,促进词汇初步习得。从认知加工角度看,夹注能降低工作记忆负荷,使学习者能将更多的认知资源用于词汇的深度加工,如分析词汇的搭配关系、语义特征等。此外,夹注方式利于学习者形成词汇的视觉表征,增强词汇的记忆效果。

#### 1.2.2 尾注的认知加工劣势

尾注要求学习者在阅读过程中不断在文本和注释之间进行切换,增加了认知负荷。学习者需要记住在阅读过程中遇到的生词位置,并在阅读完文本后返回去查找释义,这一过程容易分散学习者注意力,干扰词汇的认知加工。此外,尾注方式可能导致学习者在阅读中中断对文本的整体理解,影响阅读流畅性和连贯性,不利于学习者对词汇语义的深入理解和记忆(Jacobs, Dufon, & Fong, 1994)。

### 1.3 任务模式与注解方式的交互作用对认知加工的影响

#### 1.3.1 积极交互作用

当产出型任务与夹注方式结合,能产生积极的交互作用。产出型任务要求学习者对词汇进行深度加工,夹注方式则为学习者提供了及时、准确的词汇释义,降低学习难度,使学习者能更加顺利完成任务。此组合,学习者能够更好地将词汇的语义与语法规则和语境相结合,促进词汇全面习得(Keating, 2008)。同时,这种组合方式还能够激发学习者的学习兴趣和积极性,提高学习效率。

#### 1.3.2 消极交互作用

接受型任务与尾注的组合,可能会产生消极的交互作用。接受型任务本身对词汇的加工深度较浅,尾注又增加了认知负荷,导致学习者在学习过程中容易疲劳和困惑。学习者无法充分理解词汇含义,也无法将词汇与上下文进行有效整合,从而影响词汇的习得效果。

## 2 任务模式与注解方式对学习策略的影响

### 2.1 产出型任务与接受型任务引导的学习策略差异

#### 2.1.1 产出型任务引导的学习策略

产出型任务能够引导学习者运用多种学习策略,尤其是认知策略和元认知策略(Schmitt, 1997)。在认知策略方面,学习者为了完成任务,需要运用分析、综合、比较等策略对词汇进行深加工。例,在写作中,学习者需要分析题目要求,选择合适词汇表

达,并对不同词汇进行综合比较,以确定最恰当的词汇。在元认知策略方面,产出型任务要求学习者对学习过程进行计划和监控。学习者需要制定写作计划,合理安排时间,在写作中不断检查自己的语言表达是否准确,并根据反馈信息进行自我调整。

#### 2.1.2 接受型任务引导的学习策略

接受型任务引导学习者更多地运用一些基础学习策略,如重复、背诵等。学习者为了理解文本内容,会反复阅读包含目标词汇的句子,通过重复记忆来掌握词汇含义。此外,学习者还运用联想策略,将新词汇与已有的知识经验初步联系,但这种联想往往比较浅显。在元认知策略方面,接受型任务对学习者的自我监控和调节能力要求相对较低,学习者较少主动对学习过程进行反思和总结。

### 2.2 夹注与尾注引导的学习策略差异

#### 2.2.1 夹注引导的学习策略

夹注能够引导学习者运用精细加工策略。由于夹注提供了即时、准确的词汇释义,学习者能更加深入分析词汇语义特征、搭配关系等。如,学习者可以通过夹注了解词汇同义词、反义词、词性等信息,并将这些信息与已有的知识网络进行整合,从而加深对词汇的理解和记忆。此外,夹注还有助于学习者运用组织策略,将相关的词汇进行分类整理,形成系统的词汇知识体系。

#### 2.2.2 尾注引导的学习策略

尾注引导学习者运用的学习策略相对有限。学习者在阅读过程中需要不断在文本和注释之间切换,注意力容易分散,难以对词汇进行深加工。学习者可能更多地依赖于机械记忆策略,如死记注释中的词汇释义,而缺乏对词汇语义和用法的深入理解。此外,尾注也不利于学习者运用元认知策略对学习过程进行有效的监控和调节。

### 2.3 任务模式与注解方式的交互作用对学习策略的影响

#### 2.3.1 促进有效学习策略的运用

当产出型任务与夹注方式相结合,能促进学习者运用多种有效学习策略。产出型任务的高要求激发学习者的学习动机,促使他们积极运用认知策略和元认知策略对词汇进行深加工。夹注提供及时反馈为学习者的策略运用提供支持,使学习者能更准确地理解词汇含义,并运用精细加工策略将词汇与已有知识进行整合。这种组合方式有助于培养学习者自主和深度学习能力。

#### 2.3.2 限制学习策略的多样性

接受型任务与尾注相结合,会限制学习者学习策略的多样性。接受型任务的浅层加工和尾注的认知干扰,使学习者缺乏对词汇深入思考和探索的动力。学习者习惯于采用简单的重复、背诵等策略,而较少尝试运用更有效的学习策略。这不仅影响了词汇的习得效果,也不利于学习者学习能力的培养。

## 3 认知加工、学习策略与二语词汇习得效果的关系

### 3.1 认知加工深度与词汇习得效果

认知加工深度是影响二语词汇习得效果的重要因素(Craik, 2002)。深度认知加工涉及对词汇语义、语法、语境等多方面的

分析和理解,能促进词汇在长时记忆中的牢固存储。产出型任务和夹注利于引导学习者的深度认知加工,通过主动运用词汇、分析词汇的搭配关系和语义特征,学习者能全面掌握词汇的用法和意义,从而提高词汇习得效果。相反,接受型任务和尾注导致学习者进行浅层次的认知加工,学习者对词汇的理解和记忆不够深刻容易遗忘。

### 3.2 学习策略运用与词汇习得效果

有效的学习策略运用能够提高二语词汇习得效果。认知策略的运用可以帮助学习者加工和存储词汇信息,元认知策略的运用可以引导学习者合理安排学习时间、监控学习进度,社会情感策略的运用可以增强学习者的学习动力和合作能力(Oxford, 2011)。在产出型任务和夹注引导下,学习者更容易运用多种有效学习策略,从而提高词汇习得的效率和质量。而在接受型任务和尾注方式的影响下,学习者学习策略的运用相对有限,不利于词汇习得效果的提升。

### 3.3 认知加工、学习策略的协同作用与词汇习得效果

认知加工和学习策略之间存在着密切的协同作用。深度认知加工为学习策略的运用提供了丰富的信息基础,而有效的学习策略运用又能够促进深度认知加工。在二语词汇习得中,当学习者在产出型任务和夹注引导下进行深度认知加工,并运用多种有效学习策略时,认知加工和学习策略之间形成良性互动,共同促进词汇的习得和保持。如,学习者在写作任务中运用分析策略对词汇进行深入理解,同时运用组织策略将相关词汇进行分类,这种认知加工和学习策略的协同作用能够提高词汇习得效果(Gu, 2020)。

## 4 结论

本文从认知加工和学习策略的角度深入探讨了任务模式(产出型任务与接受型任务)和注解方式(夹注与尾注)对二语词汇习得的影响。研究发现,不同任务模式和注解方式下学习者的认知加工特点和学习策略运用存在显著差异,这些差异又进一步影响了二语词汇习得的效果。产出型任务和夹注方式在促进深度认知加工、引导有效学习策略运用方面具有优势,有助于提高二语词汇习得的质量和效率;而接受型任务和尾注方式则可能导致浅层次的认知加工和有限的学习策略运用,不利于词汇习得效果的提升。因而对二语词汇教学,教师应根据教学目标和学习者的特点,合理设计任务模式。合理选择注解方式,注解方式的选择应充分考虑学习者的认知特点和学习需求,尤其对能力较弱的学习者,应优先采用夹注方式。加强对学习者学习策略的指导,帮助学习者树立学习策略意识。关注学习者的认知加工过程,以采取不同的教学活动促进二语习得。

### [基金项目]

广西中青年项目“任务模式与注解方式对二语词汇习得的影响研究”(项目编号:2024KY2125)研究成果。

### [参考文献]

- [1]Bowles, M. A. (2004). L2 glossing: To CALL or not to CALL. *Hispania*,\*87\*(3),541-552.
- [2]Chen,C.,& Truscott, J. (2010). The effects of repetition and L1 lexicalization on incidental vocabulary acquisition. *Applied Linguistics*,\*31\*(5),693-713.
- [3]Cohen, A.D. (2014). *Strategies in learning and using a second language*(2nd ed.).Routledge.
- [4]Craik,F.I.M.(2002). Levels of processing: Past, present... and future? *Memory*,\*10\*(5/6),305-318.
- [5]Craik,F.I.M.,& Lockhart,R.S. (1972). Levels of processing: A framework for memory research. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*,\*11\*(6),671-684.
- [6]DeKeyser,R.(2007).Skill Acquisition Theory.In B.VanPat ten & J. Williams (Eds.), *Theories in second language acquisition:An introduction*(pp.97-113).Lawrence Erlbaum Associates.
- [7]Ellis,N.C.(1994).Vocabulary acquisition:The implicit ins and outs of explicit cognitive mediation. In N. C. Ellis (Ed.), *Implicit and explicit learning of languages*(pp.211-282).Acad emic Press.
- [8]Gu,Y.(2020).Vocabulary learning strategies and vocabu lary acquisition: A meta-analysis. *Language Teaching Research*, \*24\*(4),453-477.
- [9]Jacobs,G.M.,Dufon,P.,& Fong,C.H.(1994).L1 and L2 vocabu lary glosses in L2 reading passages: Their effectiveness for increasing comprehension and vocabulary knowledge. *Journal of Research in Reading*,\*17\*(1),19-28.
- [10]Keating,G.D.(2008).Task effectiveness and word learn ing in a second language: The involvement load hypothesis on trial.*Language Teaching Research*,\*12\*(3),365-386.
- [11]Nation,I.S.P.(2013).*Learning vocabulary in another language* (2nd ed.).Cambridge University Press.
- [12]Oxford,R.L.(1990). *Language learning strategies: What every teacher should know*. Heinle & Heinle.
- [13]Oxford,R.L.(2011).*Teaching and researching language learning strategies*. Pearson Education.
- [14]Schmitt, N. (1997). Vocabulary learning strategies. In N.Schmitt & M.McCarthy(Eds.),*Vocabulary:Description, acquisit ion and pedagogy* (pp.199-227).Cambridge University Press.

### 作者简介:

王卫(1994—),女,苗族,湖南芷江人,讲师职称,硕士,研究方向:二语习得,英语教学。