

教学评一体化理念下英语写作教学行动研究

王育秀

聊城大学

DOI:10.12238/mef.v7i6.8301

[摘要] 写作教学在英语教学中是十分重要的一部分,在实际的高中英语写作教学中,教师往往对学生作品的评价倾向高于对学生的学习过程的形成性评价。教师在高中英语写作课堂中如何评价学生的学习及如何进行基于“教、学、评一体化”的英语写作教学提高学生的英语写作水平是一个值得研究的课题。将教学评一体化理念融入到高中英语写作教学中,提高不同水平学生的英语写作水平。

[关键词] 教学评一体化; 行动研究; 高中英语写作教学

中图分类号: G623.31 **文献标识码:** A

Research on English writing teaching under the integration of teaching evaluation

Yuxiu Wang

Liaocheng University

[Abstract] Writing teaching is a very important part of English teaching. In the actual English writing teaching in senior high school, teachers pay more and more attention to the evaluation of students' works and ignore the formative evaluation of students' learning process. How to evaluate students' learning in high school English writing class and how to carry out English writing teaching based on the integration of "teaching, learning and evaluation" to improve students' English writing level is a topic worth research. The concept of integrated teaching and evaluation will be integrated into the high school English writing teaching to improve the English writing level of students of different levels.

[Key words] teaching evaluation integration action research high school English writing teaching

引言

《普通高中英语课程标准(2017修订版)》首次提出了关于“教、学、评一体化”的概念:完整的教学活动包括教、学、评三个方面。根据TLA整合的要求,设计教学计划,围绕教学目标设计学习活动和评估活动已然成为高中英语教师的教学重点,因此,本研究基于教学评一体化理论、逆向设计理论,以山东省某高一5班学生为研究对象,尝试将TLA整合到高中英语写作中,促进评价融入教与学的过程。重点探究一个问题:教学评一体化对不同层次学生写作水平有什么影响?

1 教学评一体化的相关概述

《现代汉语词典(第7版)》中没有对“教学评一体化”的定义,但有对“一体化”的定义,即“各自独立运作的个体组成一个紧密衔接、相互配合的整体。”

随着新课程改革的推行,教育者愈加重视教学目标、实施与评价的一致性,以期摆脱以往教学中存在的目标与评价相分离的状况,加强各环节的联系的逻辑性、紧密性,使教学目标真正融入到教学中去。从已有文献来看,国内学界并未对这两个词语进行严格区分,但笔者在分析已有研究前提下,认为二者基本内

涵一致,均在于通过增强教、学、评的契合度,提高教学效果。

“教、学、评”一致性的说法出现得比“教—学—评一体化”更早一些,前者最早由美国教育心理学家科恩(SheldonCohen)于1987年提出,后教育评价专家韦伯(MaxWeber)对其进行了相对全面的阐述。国内对“教、学、评”一致性的研究起步较晚,概念的界定得也比较笼统,基本可以总结为教、学、评三个元素的内在一致、指向一致。如张顺清认为:“强调‘教、学、评一致性’强调的是教学目标、评价任务、教学活动三者内在的一致性。”马泽燕、傅兴春认为:“教、学、评一致性原则主要指课堂教学中的教、学、评应当具备目标的一致性。”

国内关于“教—学—评一体化”一词的概念界定,基本开始于2010年,如王云生认为:“教、学、评一体化强调教学目标、学生的学习目标、课堂教学评价目标的一致性,要求一体化地设计教、学、评。”唐云波认为:“教师的教—学生的学—评价三者互相依存、互相促进,成为一个整体。要将评价融入到教学之中,通过评价确定学生学习状态与目标的差距。“教学评”的概念以更权威的方式提出是出现在2020年修订的《普通高中历史课程标准》:完整的教学活动包括教、学、评三个方面。“教”

是教师把握历史学科核心素养的培养方向,通过有效组织和实施课内外教与学的活动;“学”是学生在教师的指导下,将学科知识和技能转化为自身的学科核心素养;“评”是教师依据教学目标确定评价内容和评价标准,通过组织和引导学生完成以评价目标为导向的多种评价活动。

综上所述,笔者认为,“教、学、评”一致性旨在强调教、学、评三者在目标上的高度一致,旨在推进教师的教、学生的学和教学评价融为一体,“教—学—评一体化”以学生为核心,以评价为纽带,将教师的教、学生的学以及教学评价有机融合,互相渗透。

2 研究设计

2.1 研究对象

研究对象是山东省某市一所市属高中的高一5班的55名学生。在研究开始之前,笔者对学生的高中英语写作水平进行调查,选取了期末考试中英语写作成绩作为依据,将学生分为高中低三个水平。

2.2 研究问题

本研究基于教学评一体化理论、逆向设计理论,以山东省某高一5班学生为研究对象,尝试将TLA整合到高中英语写作中,促进评价融入教与学的过程。重点探究一个问题:教学评一体化对不同层次学生写作水平有什么影响?

2.3 研究方法

本研究采用的研究方法是行动研究,以六个不同主题的英语写作课程为实践内容,共持续12周,包括12节课、2轮英语写作测试。行动研究基于“计划—行动—观察—反思—再计划”的核心循环模式,在行动中不断观察和反思,调整教学计划,使教学活动更具针对性和实效性。行动研究旨在通过不断螺旋上升的循序渐进模式解决最初的问题,并对出现的新问题进行更深入的探索,这一特点契合了本研究的主要目的,旨在更加全面且具针对性地探究教—学—评一体化的实践效果。

本研究展开两个阶段的行动研究,历时12周。第一阶段行动研究于2024年3月进行,为期3周,收集的数据包括:教师写作教学设计、教案、学生作文初稿、二稿各55份、学生的英语写作成绩和写作评价量表。第二阶段行动研究于2024年4月进行,为期3周,收集的数据包括:教师写作教学设计、教案、作文初稿、二稿各55份、英语写作成绩和写作评价量表。

3 行动的实施、调整与改进

3.1 第一阶段行动研究

第一阶段行动的实施时间为2024年3月中旬到2024年4月底,主要意图是根据TLA整合的要求,设计教学计划、学习活动和评估活动。教师在写作的不同阶段(写前、写中、写后)设计相应的教学活动,在课前为学生发放关于有关(写作内容、组织、结构、词汇、语言使用)五个方面的同伴评价量和自我评价量表,在每个教学阶段的活动结束后进行自我评价、同伴评价和教师评价。评价反馈十分重要,包括自评、小组互评、教师评价等。具体操作方法如下:

(1)合理分组:按英语水平的高中低水平分为三人一组,高水平学生负责互评任务。(2)确定标准:制定评分依据包括语法、书写、句子成分、位置关系、书写、卷面以及标点等方面。(3)进行互评:小组讨论后共同给出分数,最后由教师进行点评并反馈给学生。

3.2 观察和反思

在为期6周的第一轮行动研究后,笔者发现,基于教学评一体化理念下的高中英语写作教学,学生虽掌握了一定的写作思路、框架和技巧。但笔者发现了以下几个问题:

(1)学生评价同一份作文分数差别过大:即使有评分准则,但其阐述不清晰,学生打分时不够客观公正。(2)小组成员中低水平的学生写作基础薄弱,评价时找不到文中的错误,未能达到提高自己英语写作水平的目的。(3)高水平学生在写作反馈只能通过自我评价和教师评价,中低水平学生的反馈参考不大。(4)中等水平的学生不能很好掌控写作时长,只是搭建框架,整理思路,对英语写作素材的积累不够。(5)低水平的学生自身态度问题严重,不正确对待教师布置的写作活动,对于同伴和自己的作文评价敷衍了事。

笔者通过对4月初的期中统考英语试卷中书面表达部分得分情况分析三个层次的学生变化,低水平的学生英语写作水平没有明显提高,中等水平学生的英语写作水平在语言运用、写作框架、写作思路的得分情况有所提高,高水平学生并未有明显的提高。

3.3 第二轮行动研究

在第一轮行动研究的观察反思的基础上,笔者进行修改,第二轮行动研究在2024.4月中旬进行,修改步骤如下:

(1)再次分组:笔者对高水平、中等水平、低水平学生各自分组并各自选取组长。(2)共同审题:教师引导学生审题、划分段落结构、发散思维,扩展词汇为学生写作提供参考。(3)确定标准:笔者对评分标准做了更精确的划分,修改后的评分标准详见表1。(4)初稿自评:学生自己评改,增强发现错误、解决错误的能力。(5)小组互评:根据评分标准,各小组进行讨论并进行评价反思,给出自己的建议。(6)教师评改:教师重新评改已经改过的作文并给出分数和评语,师生共同讨论。(7)重写作文:按照同伴评语和教师反馈再次对作文进行调整。

表1 英语作文评分标准

写作要素	达成效果		
	25-20 好	19-15 中	14-0 差
1 作文结构工整、逻辑清楚			
2 要点全面、阐述清晰			
3 词汇无错误、卷面整洁			
4 标点符号及字母大小写准确			
5 时态使用正确			
6 句子丰富			
7 衔接句流畅、正确			
8 语言表达地道、得体			
总评(平均分)			

注:按高考标准,书面表达满分为25分

3.4 后测与分析

此次行动研究历时12周。前6周通过评价反馈的方式让学生养成自我反思, 自我评价的意识, 提高英语写作水平。第二阶段的研究以第一阶段研究出现的问题为依据, 修改和调整研究方案。后6周通过课内写作活动, 每位学生写了10篇习作, 其中高水平学生在语言运用方面得到较大提升, 中等程度的学生在语法结构, 时态运用提高明显, 低水平学生在单词拼写, 句型应用方面提升较快。总体来说三种不同英语写作水平的学生写作逐渐规范化。2023—2024学年第二学期期末统考结束后对书面表达部分的得分情况进行了统计, 随后将结果与2023—2024学年第一学期期末统考的情况作了对比(见表2)。

表2 期末统考英语试卷书面表达得分对比

学年	高一5班
2023—2024 学年第一学期期末统考英语试卷书面表达平均分(前测)	14.07
2023—2024 学年第二学期期末统考英语试卷书面表达平均分(后测)	16.05

注: 高一统考卷中书面表达满分为20分

4 结语

综上, 新课程标准倡导教师秉持“教—学—评”一体化的教学理念, 构建以核心素养为导向, 以评促学、以评促教的评价体系。在英语写作教学中, 在写前, 写中, 写后实施相应的教学评价, 给予学生反馈, 聚焦学生的学习表现和学习成果, 有针对性地调控教学活动, 帮助教师的教与学生的学达到预期的效果。

为了更有效地推动教—学—评一体化在高中英语写作教学中的实践应用, 做出以下反思: 在教学过程中, 教师在写前学习活动的层次设计上要精准把握学生的水平差异, 指定高中低三个水平的要求, 并在评价的过程因材施教, 给予不同水平学生不同

难度的反馈和意见, 以期通过以上教学评一体化的理念提高学生在高中英语写作的水平。

[参考文献]

- [1]陈娟. 澳大利亚: 教学评一体化以评促学[J]. 基础教育课程, 2010(7): 61-63.
- [2]常万里. 以写作训练培养学生英语写作意识的行动研究[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2012(2): 13-18.
- [3]崔允漭, 雷浩. 教—学—评一致性三因素理论模型的建构[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2015(4): 15-22.
- [4]崔允漭, 夏雪梅. “教—学—评一致性”: 意义与含义[J]. 中小学管理, 2013(1): 4-6.
- [5]丁丽云. “教—学—评一体化”实施过程中的问题及其解决对策[J]. 中国教育学刊, 2018(3): 66-68.
- [6]李亮. 核心素养背景下教—学—评一体化设计与实践——以高中英语项目式教学为例[J]. 中小学教师培训, 2018(10): 62-66.
- [7]李亮, 王蕾. 核心素养背景下高中英语“教—学—评”一体化: 理据与例[J]. 天津师范大学学报(基础教育版), 2023(4): 12-18.
- [8]卢臻. 以评价驱动教学—教—学—评一体化教学实践与探索[J]. 基础教育课程, 2015(13): 6-10+19.
- [9]孙鲁华. 提高高中生英语写作能力的行动研究[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2011(11): 18-24.
- [10]史晓燕, 赵利曼. 嵌入式教师教学评价: 价值重构、实践逻辑与运用价值[J]. 中国教育学刊, 2022(9): 27-31.

作者简介:

王育秀(1999--), 女, 汉族, 山东济南人, 硕士, 研究方向: 学科教学(英语)。