

中职生对集体谎和集体真话的道德评价和归因

臧燕红

舟山旅游商贸学校

DOI:10.12238/mef.v7i7.8685

[摘要] 研究探讨了309名中职生对集体谎和集体真话的道德评价和归因。结果表明,中职生对有利于集体的真话和假话给予更加积极的道德评价,对不利于集体的真话和假话给予更加消极的评价。中职生对与集体无利益冲突的真话和假话,更多是从诚实观念出发来解释评价的原因;对与集体利益相关的真话和假话,中职生不仅从诚实原则,也从集体观念角度出发提供解释。

[关键词] 集体主义; 说真话/说谎; 道德评价

中图分类号: D648 **文献标识码:** A

Moral evaluation and attribution of lying and telling the truth among vocational school students under the background of collectivism

Yanhong Zang

Zhoushan Tourism & Business School

[Abstract] This study explores the moral evaluation and attribution of lying or telling the truth among 309 vocational school students in the context of collectivism. The results indicate that vocational school students give more positive moral evaluations to truths and falsehoods that are beneficial to the collective, while giving more negative evaluations to truths and falsehoods that are detrimental to the collective. Vocational school students tend to explain and evaluate the truth and lies that do not conflict with the collective's interests more from the perspective of honesty; Vocational school students provide explanations for truth and falsehood related to collective interests not only from the principle of honesty, but also from the perspective of collective consciousness.

[Key words] collectivism; Tell the truth/lie; Moral evaluation

引言

20世纪50年代末, Sweetse E. E. (1957) 提出说谎的民俗模式(folkloristic model of lying), 指出儿童对说谎的理解、解释和道德评价会很大程度上会受到文化背景的影响^[1]。Leung K. & Bond M. H. 在1984年就从历史政治、文化经济等维度出发, 认为中国文化主要是集体主义的社会文化^[2]。Triandis也曾指出^[3], 集体主义(collectivism)指一种由紧密联系的个体所构成的社会模式, 人们以集体维度为导向, 集体的目标优先于个人的目标, 为集体全情付出。

目前为止国内外有关集体主义的实证研究非常少。只有少数国内外心理学家对集体主义背景下对说谎的道德理解和评价归因进行了一些研究。Lee K. 等(2001)认为在中国, 对群体和谐、团队精神的考虑才是说谎道德意义的决定因素^[4]。李伯黍等(1985)^[5]和傅根跃等(2002)^[6]对小学儿童集体观念的发展开展了一些研究。傅根跃等(2005)指出随着年龄的增长, 小学儿童对于集体谎的评价变得更加积极^[7]。王波(2006)和臧燕红(2010)

认为年龄越长的儿童对集体程度越高的集体感受性越深^{[8][9]}。傅根跃等(2006)发现随着年龄的增长, 儿童更多地从诚实维度、集体维度等方面来作为道德行为选择的动机和理由^[10]。王玲凤等(2007)发现在集体主义和诚实道德原则矛盾下, 儿童随着年龄的增长为集体说谎的行为概率显著提高^[11]。黄佩婷(2023)认为幼儿的集体说谎行为会受到年龄的影响, 说谎也倾向于赞同个体为提升集体声誉所做的努力^[12]。

综上所述, 以往的研究对象多数为儿童, 很少关注青少年尤其是中职生的道德领域现状。而皮亚杰^[13]认为道德判断的发展, 与个体的成熟度有关; 根据柯尔伯格道德发展理论, 个体进入后习俗道德期(post-conventional level of morality), 道德发展逐渐成熟^[14], 刚步入中职阶段的个体正处于过渡阶段。Boehm和Nass(1969)^[15]的研究也指出, 年龄因素是影响道德判断发展最重要的因素。因此, 中职生是否为了维护集体利益而说谎, 是否把维护集体利益作为说谎动机值得探究。故本研究选择中职生为对象, 以诚实原则道德标准为指导, 设计所属集体与其他

表 3-1 不同违规集体下中职生的道德评价分数的描述性统计

	真话				假话			
违规集体	本集体	对手集体	无关其他集体	总和	本集体	对手集体	无关其他集体	总和
平均数	-.10	1.24	1.36	.82	-1.53	-.24	-1.43	-1.06
标准差	1.690	1.485	1.425	1.675	1.625	1.461	1.273	1.575
人数	106	103	100	309	106	103	100	309

表 3-2 中职生对不同违规集体说真话和说谎的道德评价的归因结

事实	评价原因	违规集体		
		本集体(人数/%)	对手集体(人数/%)	无关其他集体(人数/%)
真话	诚实	41 (13.8%)	55 (18.5%)	65 (21.8%)
	诚实/集体	29 (9.7%)	8 (2.7%)	5 (1.7%)
	集体	17 (5.7%)	16 (5.4%)	2 (.7%)
	其他	17 (5.7%)	23 (7.7%)	20 (6.7%)
假话	诚实	32 (10.7%)	61 (20.3%)	66 (22.0%)
	诚实/集体	36 (12.0%)	8 (2.7%)	3 (1.0%)
	集体	21 (7.0%)	16 (5.3%)	7 (2.3%)
	其他	15 (5.0%)	17 (5.7%)	18 (6.0%)

团体利益冲突的不同情境,来探讨中职生对在集体主义背景下说谎和说真话的道德评价和归因;同时将为集体主义的研究提供实证性证据。

1 研究方法

1.1被试

共选取学校学生309名(M=20.1694,SD=1.004)为被试,男生130名,女生179名。

1.2研究变量及测量

1.2.1自变量

自变量有2个,分别是违规集体和事实。违规集体为被试间变量,有三个水平,分别为本集体、对手集体、无关集体;事实为被试内变量,有两个水平,分别为说谎和说真话。

1.2.2因变量

中职生对说真话和说谎的道德评价分数,归因和行为抉择。道德评价分数用七点量表记分,“非常非常不好”记-3,“非常不好”记-2,“有点不好”记-1,“不好也不坏”记0分,“有点

好”记1分,“非常好”记2分,“非常非常好”记3分。归因编码如下:有诚实观念记“1”,有集体观念记“2”,兼有诚实观念和集体观念记“3”,既无诚实又无集体观念记为“4”。

1.3研究材料

本研究使用的测验材料为自陈问卷,由被试间变量违规集体形成3套问卷,每份问卷由事实因素说真话和说谎形成两个故事。发生违规情境有三个分别为年龄、赛场违规和所属于集体。对违规的情境和故事顺序(ab)进行平衡,共形成18份问卷。如故事1:

小A是某某学校的同学,他去现场观看学校对阵隔壁学校的田径比赛。在比赛之前,他发现自己学校3号队员并非本校学生,应该被取消资格。后来,3号队员在比赛中表现非常出色,自己学校战胜了对手学校得了冠军。比赛结束后,裁判碰到小A并且和他聊起了比赛选手:“来自你们学校的3号队员真棒,但好像以前没怎么见过,他是你们学校的学生么?”小A想:(1)如果我说谎,说是本校学生,就保住了我们学校的胜利成果。(2)如果我说真

话,说不是本校学生,不但我们学校的冠军会被取消,还影响了我们学校的声誉。小A想了一会,回答到:“不,他不是本校学生,还不能参加此次大会。”后附有相应的问题:a.小A这样说好不好?(道德评价)b.你为什么这样评价?(归因)。

2 结果与分析

2.1 中职生对不同故事类型下说谎和说真话的道德评价分数的分析

对评价分数进行方差检验,性别,故事顺序和违规情境对说谎和说真话的道德评价分数均无显著性影响。

中职生对不同违规集体情境下的说真话和说谎的道德评价具体结果见表3-1。对评价分数进行2(事实)×3(违规集体)混合方差检验结果为:事实因素有主效应, $F(1, 305)=156.284$, $p=.000$ 。个体受诚实道德原则的影响,对说真话的评价更为积极,这一结果与傅根跃等(2005^[8], 2006^[10])和王玲风等(2007)^[11]关于小学儿童说谎的道德评价的研究有一致之处。违规集体无主效应, $F(2, 305)=.785$, $p=.456$ 。事实和违规集体存在交互效应, $F(2, 305)=33.356$, $p=.000$ 。为了探究显著地交互作用,按照不同故事类型进行了GLM简单效应检验发现:在说真话的情况下,违规集体在事实因素上的简单效应显著, $F(2, 305)=27.985$, $p=.000$,本集体违规的情况下,说真话的评价分数显著低于对手集体违规的评价分数, $MD_{\text{本集体-对手}}=-1.346$, $p=.000$;也显著低于无关其他集体的违规的评价分数, $MD_{\text{本集体-其他集体}}=-1.457$, $p=.000$;对手集体和无关其他集体之间的评价分数则无显著差异, $MD_{\text{对手-其他集体}}=-.111$, $p=.941$ 。在说谎的情况下,违规集体在事实因素上的简单效应也显著, $F(2, 305)=25.207$, $p=.000$,本集体违规情况下,说谎的评价分数显著高于对手集体违规的评价分数, $MD_{\text{本集体-对手}}=1.298$, $p=.000$;说谎的评价分数显著也高于无关其他集体违规的评价分数, $MD_{\text{本集体-其他集体}}=1.188$, $p=.000$;对手集体和无关其他集体之间的评价分数则无显著差异, $MD_{\text{对手-其他集体}}=-.110$, $p=.934$ 。(见图3-1)。结果表明中职生对说谎和说真话的道德评价不仅仅受限于诚实原则的影响,很大程度上也受限于是否有利于本集体这个因素。中职生倾向于对有利于本集体真话给予更加积极的评价,对不利于本集体的真话给予更加消极的评价,真话的评价分数最低($M=-.10$);中职生倾向于对有利于本集体的假话给予更加积极的评价,对不利于集体的假话给予更加消极的评价,假话的评价分数最低($M=-1.53$)。表明中职生对于说谎和说真话的道德评价受到集体主义意识的影响,对遵守集体主义观念的言语表达和理解会给予更加积极的评价和认同。中职生受诚实和集体主义原则的影响,对于那些不利于集体的更多的给与消极的评价;而同时符合诚实原则和集体主义原则的真话,则给予较高的评价。这个结果与之前的研究结果有相一致的地方。

2.2 中职生对不同故事类型下说谎和说谎的道德评价的归因结果

根据记分标准对中职生在两难的道德情境下的道德评价所提供原因进行编码统计;并选取问卷总量的35%由另一名研究生

进行编码,评分者信度为.850**。

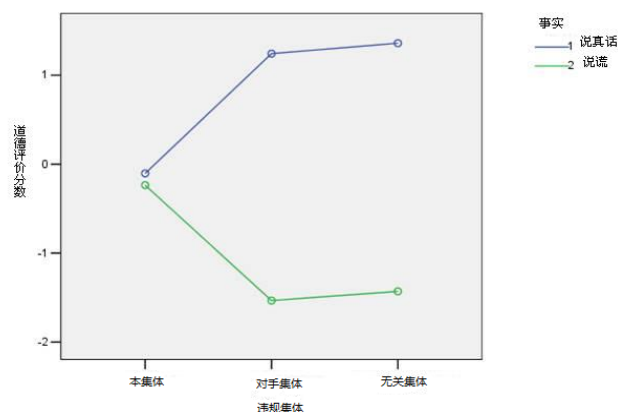


图3-1事实与违规集体对道德评价分数的交互作用图

把中职生对不同违规集体说真话和说谎的道德评价的归因统计结果(见表3-2)。可知与集体观念和其他观念比较,从诚实观念来解释评价的动机和意图的人数最多。在事实为真话的条件下,进行3(违规集体)×4(不同归因分类)独立性归因结果为: $\chi^2=39.535$, $df=6$, $p=.000$;在假话的条件下,进行3(违规集体)×4(不同归因分类)独立性检验得: $\chi^2=69.356$, $df=6$, $p=.000$,显示无论是说真话还是说谎,不同原因和违规集体之间显著相关,不同的违规集体之间有显著差异。

将诚实/集体和集体观念的原因合并归于一类,来探讨不同违规情境间集体观念的差异,进行两两比较,结果表明,在说真话条件下,本集体违规要比对手集体,本集体违规要比无关其他集体违规,对手集体违规比其他集体违规情境下的人数更多,卡方检验结果分别为 $\chi^2=10.857$, $df=2$, $p=.007$; $\chi^2=34.574$, $df=2$, $p=.000$; $\chi^2=9.657$, $df=2$, $p=.007$ 。在说谎的条件下,本集体违规要比对手集体违规,本集体违规要比无关其他集体违规人数更多,卡方检验结果分别为 $\chi^2=22.452$, $df=2$, $p=.000$; $\chi^2=43.745$, $df=2$, $p=.000$;对手集体违规比其他集体违规情境下的人数没有差异, $\chi^2=6.415$, $df=2$, $p=.059$ 。结果显示中职生在本集体违规的情境下,有集体观念的人数要比其他情境下的人数多,表明中职生进行评价判断时,同时考虑诚实和集体观念,从是否有利于本集体的意图出发进行道德判断和评价。比较与本集体无利益冲突的其他集体违规的情境,中职生更多是从诚实观念出发;而与本集体利益相关的本集体违规和对手违规情境的条件下对说真话和说谎的评价原因,中职生从集体观念角度出发的人数增多,且在本集体违规的情况下最多。该结果与傅根跃等(2005)^[9]、Lee K. 等(2001)^[4]和臧燕红(2010)^[9]道德评价的研究结果有一致之处,支持了Sweetser的民俗模式。也表明相比较于儿童,处于向后习俗过渡阶段的中职生道德发展逐渐成熟,趋于稳定。

3 结论

(1) 中职生对有利于集体的真话和假话给予更加积极的道德评价,对不利于本集体的真话和假话给予更加消极的评价。

(2) 中职生对与集体无利益冲突的真话和假话,更多是从诚

实观念出发来解释评价的原因;对与集体利益相关真话和假话,中职生不仅从诚实原则,从集体观念角度出发提供解释。

[参考文献]

[1] Sweetser E.E. The definition of lie: An examination of the folk models underlying a semantic Prototype[M]. New York: Cambridge University Press, 1987: 43-66.

[2] Leung K., Bond M.H.. The impact of cultural collectivism on reward Allocation[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1984, 47: 793-804.

[3] Triandis, H.C. (1995). Individualism and collectivism[M]. Boulder, CO: Westview Press.

[4] Lee K., Xu F., Fu G., et al. Taiwan and Mainland Chinese and Canadian children's categorization and evaluation of lie-and truth-telling: A modesty effect[J]. British Journal of Developmental Psychology, 2001, 19(4): 525-542.

[5] 李伯黍, 岑国桢. 小学儿童集体观念发展的研究[J]. 心理科学通讯, 1985, 8(1): 11-15.

[6] 傅根跃, 陈昌凯, 胡优君. 小学儿童集体主义意识研究[J]. 心理科学, 2002, 25(5): 612-613.

[7] 王波. 基于说谎或说真话条件下的儿童集体观念发展研究[D]. 金华: 浙江师范大学心理学资料室, 2006.

[8] 傅根跃, 王玲凤. 为集体或为个人情境下小学儿童对说谎

或说真话的理解和道德评价[J]. 心理科学, 2005, 28(4): 859-862.

[9] 臧燕红. 中小学生对集体谎的理解、道德评价和选择[D]. 金华: 浙江师范大学心理学资料室, 2010.

[10] 傅根跃, 王玲凤. 假想的道德两难情境下小学儿童对说谎或说真话的抉择[J]. 心理科学, 2006, 29(5): 1049-1052.

[11] 王玲凤, 傅根跃. 小学儿童的道德行为及其与道德观念的相关——诚实原则和集体主义价值观冲突情境下的研究[J]. 心理发展与教育, 2007(4): 15-21.

[12] 黄佩婷. 幼儿为集体说谎行为的发展: 个体和集体因素的影响[D]. 苏州: 苏州大学资料室, 2023.

[13] Piaget. The moral judgment of the child (translated by Marjorie Gabain) [M]. New York: Free Press, 1965 (originally Published, 1932).

[14] Kohlberg, L.; 单文经译. 道德发展的哲学[M]. 台北: 黎明文化事业, 1986.

[15] Boelun L. & Nass M. L. Social class differences in conscience development. In D. Rogers (Ed) [M]. Reading in child Psychology, California: Brooks Cole, 1969.

作者简介:

臧燕红(1984--), 女, 汉族, 浙江舟山人, 研究生, 讲师, 研究方向: 心理学。