

中德高等教育改革对比——德国卓越计划与我国双一流

杜畅 刘赤丹

河海大学

DOI:10.12238/mef.v7i10.9736

[摘要] 高等教育改革是全球各国面临的重要议题，旨在提升教育质量、促进科研创新以及增强国际竞争力。在这一背景下，德国推出了“卓越计划”，而中国则实施了“双一流”战略。这两个计划都在各自的国家中扮演着举足轻重的角色，对高等教育体系产生了深远的影响。本文旨在通过对比分析德国卓越计划与我国双一流战略，探讨两者在实施机制中资金投入、项目评选、国际合作、内部治理和评估标准方面的异同，提出对科研产出和学术发展、人才培养和校企合作以及对社会经济发展的影响，为两国高等教育改革提供可行的借鉴和参考。

[关键词] 双一流；卓越计划；高等教育改革

中图分类号：G64 **文献标识码：**A

Comparison of Higher Education Reforms in China and Germany -- Excellence Initiative in Germany and “Double First-class” in China

Chang Du, Chidan Liu

Hohai University

[Abstract] The reform of higher education is an important issue facing all countries in the world, aiming at improving the quality of education, promoting scientific research and innovation and enhancing international competitiveness. In this context, German launched the “Excellence Initiative”, while China implemented the “double first-class” strategy. Both of these plans play an important role in their respective countries and have a far-reaching impact on the higher education system. The purpose of this paper is to compare and analyze Germany’s Excellence Initiative and China’s double-class strategy, to explore the similarities and differences between them in terms of capital investment, project selection, international cooperation, internal governance and evaluation standards, and to put forward the impact on scientific research output and academic development, personnel training and school-enterprise cooperation, as well as social and economic development, so as to provide feasible reference for the reform of higher education in the two countries.

[Keywords] Double first-class; Excellence Initiative; Higher education reform

引言

在当今全球化的时代背景下，高等教育作为国家发展的重要基石，其改革与发展备受瞩目。德国和中国作为在国际舞台上具有重要影响力的国家，都深刻认识到高等教育对于国家创新能力、经济发展和社会进步的关键作用。德国推出的“卓越计划”旨在提升德国高校的科研水平、教学质量和国际竞争力，在德国高等教育领域掀起了一场深刻的变革。而中国实施的“双一流”战略，以建设世界一流大学和一流学科为目标，全力推动中国高等教育迈向新的高度。对德国卓越计划与中国双一流战略进行对比分析，不仅可以深入了解两国高等教育改革的理念、路径与成效，还能为两国乃至全球高等教育的未来发展提供宝贵的经验与启示。通过探讨两者在实施机制、对科研产出和学术发展、人才培养以及社会经济发展等方面的异同，我们期望能为两国高等教育改革

找到可行的借鉴和参考方向，共同促进全球高等教育事业的蓬勃发展。

一、问题提出

19世纪在洪堡理念下，德国高等教育是全球高等教育的璀璨之星，成就现在德国先进的科技和雄厚的综合国力。但二战后，全球高等教育竞争加剧，各国纷纷加大对高等教育的投入和支持，也导致德国均衡发展的高等教育陷入了严重危机，因此德国政府推出了卓越计划。中国高等教育在过去几十年中经历了快速发展，但整体质量参差不齐，部分高校在国际上的竞争力较弱。2015年国务院印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设方案》（简称双一流），旨在通过重点建设，加快高等教育治理体系和治理能力现代化，提高高等学校人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新水平，实现到本世纪中叶一流大学和一流学科的数量和实力进

入世界前列。德国卓越计划和我国双一流战略虽然在时间先后和国别上有所差别，但都是在应对全球高等教育竞争加剧的背景下提出的对高等教育改革的措施，目标都是提升本国高等教育的质量和國際竞争力。然而，两国的目标、具体实施方法和成效等侧重点有所不同，应相互借鉴和参考，共同促进两国高等教育的发展。

二、中德高等教育改革的实施机制对比

德国的“卓越计划”和中国的“双一流”建设在资金投入、项目评选、国际合作、内部治理和评估标准等方面既有相似之处，有各自的特点和侧重点。两国的高等教育改革都在努力提升大学的科研水平、教学质量和國際竞争力，以适应全球化时代的挑战。

（一）资金投入

充足的经费是科学研究的基本保障。德国卓越计划是政府和企业共同出资，资金投入相对稳定。德国联邦制政府在2005-2017年间向卓越计划投入46亿欧元，分为一期19欧元和二期27欧，资金分配旨在提升德国大学的科研水平和國際竞争。与其他国家世界一流大学为单位进行资助的做法不同，卓越计划的资助领域包括三个方面：1.博士生院2.卓越研究集群3.高校顶尖研究的未来理念。通过资助博士生院、卓越研究集群和顶尖研究型大学，促进大学间的合作与竞争。这些资金既在支持基础研究，也在支持应用研究和技术转移，确保研究成果能够迅速转化为实际应用。资金分配都基于严格的评审程序，确保每一分钱都能用在刀刃上。德国鼓励高校通过与企业合作、争取国际资助等多种渠道筹集资金。而中国双一流同样强调资金投入的重要性，但更注重中央与地方的协同以及政府与高校的合作，以政府投入为主，鼓励社会力量参与。双一流建设的资金主要用于支持一流大学和一流学科的建设，包括人才引进、科研创新、教学改革等方面。

（二）项目评选与动态管理过程

项目评选与动态管理过程能够选拔出优质的高等教育项目，同时在实施过程中不断调整优化，促进高等教育资源的合理配置和高效利用，推动高等教育质量的持续提升。德国卓越计划评选标准严格，注重高校的科研实力、教学质量和國際化水平。由独立的评审机构进行评估，注重同行评审，评选过程强调國際化和学术性、公开透明（超过80%的专家为非德国本土学者）。而中国的“双一流”则通过严格的评选标准和程序，确保众多申请单位能公平竞争。实施动态管理机制，对过程实施动态监测和管理，以绩效为导向，对成效明显的建设高校加大支持力度，对缺乏实效的建设高校减小支持力度。但过程中更多依赖量化指标，如学科排名、论文发表数量与质量、科研项目获奖情况等，以全面衡量大学和学科的综合实力。

（三）国际合作与交流

国际合作与交流在当今世界对于促进各国共同发展、提升科技创新能力、推动文化交流互鉴以及培养具有全球视野的人才等方面具有至关重要的意义。德国“卓越计划”鼓励大学与校外科研机构、企业等开展合作，推动尖端科研，并通过国际评审专家委员会的参与，加强了国际合作与交流。中国的“双一流”建设也强调国际合作的重要性，鼓励高校参与国际学术交流与合作项目，提升国际影响力和竞争力。各高校通过举办国际学术会议、开展联合研究项目、建立海外分校等方式，不断扩大国际朋友圈。同时，我国双一流计划注重吸引海外优秀人才，通过提供优厚的待遇和良好的工作环境，吸引大批海外高层次人才回国发展，为中国的高等教育和科研注入新的活力。

（四）内部治理与自主性

高等教育内部治理与自主性对于提升教育质量、激发创新活力、适应多元需求以及保障可持续发展起着至关重要的作用。德国卓越计划注重高校的自主管理和学术自由，鼓励高校建立现代大学制度，提高管理效率和决策水平。目标是通过增加政府对于优质科研机构活动经费的资助，使得德国大学与研究机构能够提升自身的研究能力和学术水平，增强德国大学在國際研究领域内的知名度和竞争力。更多依靠学术界自主申报，政府主要扮演支持和监督的角色，给予大学和研究机构更多的自主权，大学可以根据自身特色和优势制定发展战略，优化内部结构。中国双一流则是由政府主导，中央和地方政府共同投入大量资金和资源，确保计划的顺利实施。政府通过政策引导和资金支持，推动大学和学科的发展。“双一流”建设同样强调高校的内部治理和自主性，鼓励高校根据自身特点和优势，实施错位竞争战略，形成难以被取代的品牌优势。中央和地方政府共同投入大量资金和资源，确保计划的顺利实施。教育部、财政部、国家发展和改革委员会等多个部门密切协作，共同制定相关政策和评估标准，确保各项措施的有效落实。

（五）评估标准

高等教育评估标准在衡量教育质量、引导教育发展方向、促进教育资源合理分配以及提升高等教育整体水平方面具有重大重要性。德国卓越计划以科研成果、教学质量、國際化水平等为主要评估指标，定期对高校进行评估，根据评估结果调整资金支持和政策措施。实行着严格的评价制度，包括选拔时的事前评价、计划实施中的评价以及项目是否可获得持续资助的事后评价。评估过程中，通常采用同行评审的方式，邀请国内外知名专家学者对研究成果进行评价。评估内容包括但不限于科研项目的创新性、研究成果的学术影响力、高水平论文的发表情况、科研项目获奖情况等。除了定量分析，评估还注重定性评价，通过专家评审团的综合评议，全面了解研究的实际贡献和潜在价值。建立动态监测和评估

机制，对高校和学科进行定期评估，根据评估结果进行调整和支持。评估标准有学科世界全球排名、发表论文数量、科研成果和贡献社会等，旨在全面衡量大学和学科的综合实力和国际竞争力。这些评估标准不仅关注学术研究和学科排名，还重视科研成果和社会服务等方面的贡献，以促进了高等教育与社会发展的紧密联系和互动，为我国高等教育和科研的发展提供了有力支持。

三、中德高等教育改革的影响

德国的“卓越计划”和中国的“双一流”建设都在推动各自高等教育系统的现代化和国际化，提升了科研产出、教育质量、人才培养等，并对社会经济发展产生了积极影响。两国的高等教育改革都显示出政府在高等教育领域的重要角色，通过政策引导和资金支持，促进了大学的科研和教学水平提升。

（一）科研产出与学术影响力

各国高校要不断产科研，同时也要做好大学育人的原则。科研和学术影响力是能够反映高校的整体情况。德国的“卓越计划”通过集中资源支持顶尖大学和研究集群，显著提升了德国大学的科研产出和学术影响力。根据相关数据，资助项目在国际期刊上的发表数量和质量均有显著提升，德国大学的国际排名也有所上升。中国的“双一流”建设同样注重科研产出，通过增加研究经费和优化研究环境，使中国的顶尖大学在国际科研舞台上的影响力也在不断增强，特别是在工程、材料科学和化学等领域。此外两国作为诸多思想的发源地，人文社会学科都处于世界一流地位，但是却在得不到资金支持的情况下依旧能有良好的社会效应。也要不断拉大社会投资，发展人文社科强大的影响力。

（二）教育分层与人才培养

避免教育分层现象的出现以及加大对人才培养的重视。一所不重视本科人才培养的大学是没有希望的大学。遍观世界一流大学，其在科学研究上保持一流的同时，其本科人才培养一定也是一流的，本科教育人才辈出是其典型特征。而德国“卓越计划”过分强调大学的科研功能，重点关注博士生没有关注高等教育各层次各类型的人才培养，在一定程度上忽视了基础的本科教学和人才培养。而我国的“双一流”建设则更加全面培养，不仅提升研究生教育质量，还特别强调本科教育的重要性，把一流本科建设作为双一流建设的基础任务，通过改革教学方法和课程体系，培养了大量高素质的人才，满足了国家战略发展的需求。重视人才培养和跨学科研究，才能有效提升了教育质量，培养了一批具有国际竞争力的科研人才。学习我国双一流本科人才培养方案，切勿眼高手低，从基础开始抓起。

（三）校校互助与校企合作

高校要和社会、企业和高校进行强强联手，真正做到学

以致用。德国卓越计划资助的三类项目中，卓越集群主要是通过激励高校与研究机构、企业间的科研合作，增进科研竞争力的。帮助卓越大学中提升国际竞争力和影响力，鼓励在集群中鼓励打破学科间的边界，实现跨学科合作，鼓励高校间的协作交流，多元化发展。相比在我国双一流建设中，各高校都单打独斗的现状，应该借鉴德国卓越集群的模式，反思当下我国高校的合作发展方式。

（四）社会发展和经济影响

高等教育适当的改革发展能促进国家经济和综合国力的发展，在高等教育现代化的当下，要不断跟随社会发展，促进经济社会循环。德国卓越计划加大高等教育重点资助以促进科研产出，实现大学排名的迅速上升。对经济社会的影响实现了质的飞跃，尤其是在工程和技术领域上提升了国家的科技创新能力和产业竞争力。而中国的“双一流”建设则更广泛地服务于国家经济社会发展，不仅在科技创新方面发挥作用，还在文化遗产、区域发展、国际交流等方面产生了积极影响，为国家的全面发展提供了人才和智力支持。

四、结语

德国卓越计划和中国双一流战略都是为了提升本国高等教育的质量和水平，在实施机制和影响方面既有相似之处，也存在差异。通过对比分析，可以为两国高等教育改革提供有益的借鉴和参考。未来，两国可以在资金投入、国际合作、人才培养等方面进一步加强交流与合作，共同推动全球高等教育的发展。特别强调的是：高等教育改革的关键时期，不断做到产科研，育人才，多方合作，促发展，才能促进国家的发展。正如习近平同志所说，高等教育发展水平是一个国家发展水平和发展潜力的重要标志，我们对高等教育发展的需求比以往任何时候更加迫切，对科学知识和卓越人才的渴求比以往任何时候更加强烈。

[参考文献]

- [1]殷婧冉,张端鸿.德国“卓越计划”成效初探[J].中国高校科技,2023,(08):37-42.
- [2]刘晓凤,吉逸轩.德国高等教育“卓越计划”对我国“双一流”建设的启示[J].求知,2023,(04):58-61.
- [3]宗晓华,周志刚,李润松.德国“卓越战略”遴选机制及其制度理念——兼论对我国“双一流”建设的启示[J].高教探索,2023,(02):100-108.
- [4]吕云震,陈志强.“德国卓越计划”的背景、特征及主要影响[J].教育评论,2023,(01):153-158.

作者简介：

杜畅（2000.2.29-），女，汉族，江苏徐州人，研究生，研究方向：高等教育学。

刘赤丹（1999.12.31-），男，汉族，江苏徐州人，本科，研究方向：土木建筑。